

3.03.2026, 13:24

Webmail :: Petycja do Rady GMINY BABOSZEWO woj. mazowieckie w sprawie pomników przyrody

ORG. 152. 3. 2026

+ Garzelew

cyber_Folks™

Temat

Petycja do Rady GMINY BABOSZEWO woj. mazowieckie w sprawie pomników przyrody

Od

dmajewsk <dmajewsk@o2.pl>

Do

urząd <urząd@gminababoszewo.pl>

Data

2026-03-03 13:12

URZĄD GMINY BABOSZEWO
WPLYNĘŁO
Kancelaria Ogólna

2026 -03- 03

- PETYCJA 14 BABOSZEWO GMINA v311.pdf (~834 KB)
- Zzał 1 UCHWAŁA 44 2024R RADY MIEJSKIEJ w ŚWIECIU.pdf (~1,2 MB)
- WYSTĄPIENIA POKONTROLNE NIK 4 PRZYKŁADOWE.pdf (~2,7 MB)

Nr z rejestru przesyłek
wpływających
ilość zał.
Podpis

lp. 2238
H9

Dzień dobry

W załączeniu znajduje się Petycja do Rady GMINY BABOSZEWO woj. mazowieckie w sprawie pomników przyrody

W załączeniu również wzór - uchwały Rady Miejskiej w Świeciu oraz 4 przykładowe wystąpienia pokontrolne NIK

Wpłynęło do Biura Rady
Gminy Baboszewo

Dnia 04 MAR. 2026 INSPEKTOR

W przypadku pytań proszę o kontakt

Z poważaniem

Dariusz Majewski, dmajewsk@o2.pl, 512.650.937

Prośba:

O ile nie zabrania tego Regulamin Gminy - ze względu na bardzo duże opóźnienia Poczty Polskiej w moim rejonie - bardzo uprzejmie proszę o przesyłanie wszelkiej korespondencji związanej z ww. sprawą tylko drogą elektroniczną na mój niniejszy adres e-mail: dmajewsk@o2.pl, z którego również dostaliście Państwa tą wiadomość.

W razie konieczności będę odsyłał potwierdzenie, że taką informację lub wiadomość otrzymałem.

Dziękuję DM

mgr inż. Aleksandra Chojnowska

SZANOWNY URZĘDNIKU, SZANOWY RADNY

- **CHROŃ PROSZĘ POMNIKI PRZYRODY NA SWOIM TERENIE**
- **AKTUALIZUJ PROSZĘ WSZELKIE INFORMACJE O NICH**
- **PRZED KOŃCOWYM PODPISANIEM UCHWAŁY LUB UCHWAŁ w SPRAWIE ROZSTRZYGNIĘCIA PETYCJI - PROSZĘ UPEWNIJ SIĘ, ŻE:**
- **WSZYSTKIE POMNIKI PRZYRODY NA TWOIM TERENIE ISTNIEJĄ I SĄ OZNAKOWANE**
- **WSZYSTKIE POMNIKI USTANOWIONE WE WSZYSTKICH WCZEŚNIEJSZYCH AKTACH SĄ ZIDENTYFIKOWANE, ODNALEZIONE I SĄ CHRONIONE I ŻADNEGO NIE BRAKUJE**
- **WSZYSTKIE ICH LOKALIZACJE PODANE W CENTRALNYM REJESTRZE FORM OCHRONY PRZYRODY – SĄ PRAWIDŁOWE**
- **WSZYSTKIE CYFERKI, LICZBY O NICH – DANE PRZEKAZYWANE W SPRAWOZDANIACH DO GUS: SG-01 Leśnictwo i ochrona środowiska Dział 2A - SĄ PRAWDZIWE, ZGODNE Z CENTRALNYM REJESTREM, UCHWAŁAMI I Z TYM CO JEST W TERENIE.**

JEŻELI NIE WIESZ – NIE JESTEŚ PEWIEN - WSTRZYMAJ SIĘ - PRZESUŃ TERMIN NA ODPOWIEŹ - POPROŚ O POTWIERDZENIE AKTUALNYCH DANYCH. PO PROSTU ZAPYTAJ SIĘ, CZY KIEDYKOLWIEK BYŁA ROBIONA WERFYFIKACJA I SPRAWDZENIE I PORÓWANIE POWYŻSZYCH DANYCH Z TYM CO JEST W TERENIE...

JEŻELI JEST ŹLE – A STATYSTYKA MÓWI, ŻE MOŻE BYĆ ŹLE – ZACZNIJ DZIAŁAĆ! STWÓRZ WARUNKI ORGANIZACYJNE, FINANSOWE I PRAWNE ABY BYŁO DOBRZE. BĄDŹ PEWNY, ŻE ZADANIA WŁASNE – ZADANIA USTAWOWE, KTÓRE GMINA MA WYKONYWAĆ W 100% SAMODZIELNIE OD 2009 ROKU – SĄ REALIZOWANE PRAWIDŁOWO I RZETELNIE – *bardzo ładnie i ślicznie poproszę -*

Dariusz Majewski

Toruń, dnia 3 marca 2026 roku

Dariusz Majewski
Łomżyńska 2
87-100 Toruń
dmajewsk@o2.pl

Do **Rady GMINY BABOSZEWO**

**Urząd Gminy Baboszewo
URZĄD GMINY BABOSZEWO**

**UL. WARSZAWSKA 9A
09-130 BABOSZEWO
Powiat PŁOŃSKI
Województwo MAZOWIECKIE**

urzad@gminababoszewo.pl

PETYCJA składana w interesie PUBLICZNYM

Dzień dobry,

W trosce o właściwą ochronę cennych przyrodniczo obiektów i aktualność informacji o nich oczekując jednocześnie wsparcia zagwarantowanego mi na podstawie art. 74 pk 4 Konstytucji RP „Władze publiczne wspierają działania obywateli na rzecz ochrony i poprawy stanu środowiska” - niniejszym wnoszę, wnioskuje, ślicznie proszę o

1. Zmianę - AKTUALIZACJĘ Prawa Miejscowego w zakresie funkcjonowania 29 *) pomników przyrody tj. **UTWORZENIE UCHWAŁY (lub uchwał) Rady GMINY w sprawie pomników przyrody lub w sprawie aktualizacji danych pomników przyrody znajdujących się na terenie GMINY BABOSZEWO w celu dostosowania prawa miejscowego do aktualnych przepisów wynikających z ustawy o ochronie przyrody i wyeliminowania niejasności w zakresie sprawującego nadzór**

Oraz

1A wyeliminowania niejasności w ilości pomników przyrody – braku 4 sztuk pomników w ewidencji CRFOP

1B wyeliminowania niejasności w ilości drzew w pomnikach przyrody – brak około 3+ 1 + 2+ 2 + 2 = 10 sztuk drzew w kartach pomników przyrody.

2. Wprowadzenie do programu ochrony środowiska bardziej szczegółowych zapisów: „każdy pomnik przyrody jest wizytowany raz na rok lub raz na dwa lata i podczas takiego przeglądu w terenie sprawdzane są: kompletność i widoczność oznakowania, ogólny wizualny stan zdrowia, przestrzeganie zakazów (np. porządek, niszczenie, zaśmiecanie itp.) i ewentualne potrzeby działań ochronnych i zapobiegawczych; dane te są zapisywane, przekazywane WÓJTOWI i przekazywane Radzie jako dowód ochrony” celem zapewnienia prawidłowej ochrony pomników przyrody i prawidłowej realizacji programu ochrony środowiska.

Uzasadnienie:

AD 1

Zgodnie z *ustawą o ochronie przyrody z 2004 roku* **jedynym zarządzającym** pomnikami przyrody na swoim terenie są Rady Miast (Gmin) wraz z Burmistrzem (Wójtem, Prezydentem)

Zgodnie z *rozporządzeniem ministra środowiska z 11 września 2012 roku o Centralnym Rejestrze Form Ochrony Przyrody (CRFOP)* prowadzonym przez Generalną Dyрекcję Ochrony Środowiska (GDOŚ) to Rady Miast (gmin) są zobowiązane do uaktualnienia Centralnego Rejestru Form Ochrony Przyrody w zakresie danych dotyczących pomników przyrody znajdujących się na ich terenie. Odbywa się to w formie uchwał po uzgodnieniu z RDOŚ i finalnie wysłaniu do Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska.

Zgodnie z art. 21 pkt 4 ustawy z dnia 23.01.2009 r. *o zmianie niektórych ustaw w związku ze zmianami w organizacji i podziale zadań administracji publicznej w województwie* (Dz. U. z roku 2009 Nr 92, poz. 753 ze zm.), rady gmin przejęły WSZYSTKIE KOMPETENCJE organów które utworzyły lub ustanowiły pomniki przyrody w przeszłości.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy *o samorządzie gminnym* zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty **należy do zadań własnych gminy**, przy czym zadania własne obejmują m. in. sprawy ładu przestrzennego, gospodarki nieruchomościami, **ochrony środowiska i przyrody** oraz gospodarki wodnej.

Wskazanie **sprawującego nadzór jest aktualnym wymogiem** w procedurze tworzenia uchwał ustanawiających pomniki przyrody i wynika on z art. 44 punkt 2 ustawy *o ochronie przyrody*.

Na terenie GMINY BABOSZEWO zgodnie z danymi CRFOP winno znajdować się przynajmniej 29 *) pomników przyrody – na wszystkie 30 *) z terenu gminy - **które funkcjonują, ale zostały utworzone przez organy, które już nie istnieją lub nie posiadają kompetencji do zarządzania pomnikami przyrody (29) albo w akcie ustanawiającym nie wskazano sprawującego nadzór zgodnego z aktualną ustawą o ochronie przyrody (0).**

***) Ze względu na: brak niektórych pomników przyrody w CRFOP oraz rozdzielenie wcześniejszych pomników przyrody na osobne karty w CRFOP – nie jest w tej chwili możliwe ustalenie ile pomników przyrody znajduje się na terenie gminy.**

W tabeli w dalszej części zazwyczaj są wypisane niektóre lub wszystkie z nich w zależności od ich ilości.

Po dacie 01.08.2009 r. wszedł w życie przepis art. 21 pkt. 4 ustawy z dnia 23.01.2009 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze zmianami w organizacji i podziale zadań administracji publicznej w województwie, który przyznaje kompetencje w tym zakresie radom gmin. Kompetencje te są zgodne z ustawą o ochronie przyrody z 2004 roku. Jednak w „starych”, „dawnych” aktach prawnych kompetencje pozostały niezmienione. Jest to przyczyna i powód nieporozumień np. w zakresie określenia zarządzającego. Ponadto istnieje niezgodność w tym zakresie pomiędzy ustawami – aktami wyższego rzędu – uchwałą o ochronie przyrody z 2004 roku, a uchwałami mniejszego rzędu – aktami ustanawiającymi pomniki przyrody (prawo miejscowe)..

W 2018 roku NIK przeprowadził kontrolę 29 gmin w zakresie lokalnych form ochrony przyrody. W kontrolowanych gminach ponad 70% lokalnych form ochrony przyrody funkcjonowało na podstawie aktów prawa miejscowego, wydanych przez inne niż rada gminy organy. Akty te nie spełniały obowiązujących wymogów i zawierały nieaktualne dane. Mimo to w 90% gmin nie podejmowano działań w celu wydania przez rady gmin uchwał dostosowujących ww. akty prawa miejscowego do obecnego stanu prawnego i faktycznego. NIK wydał rekomendacje dla Wójtów, Burmistrzów, Prezydentów. Wniósł między innymi o: „Dokonanie przeglądu stanu lokalnych form ochrony przyrody oraz ustalenie niezbędnych potrzeb dla ich zabezpieczenia; (...) **podjęcie działań dla zgodnego z przepisami prawa i stanem faktycznym uregulowania w aktach prawa miejscowego funkcjonowania lokalnych form ochrony przyrody;** (...) przekazywanie bieżących danych o ustanowieniu i zniesieniu formy ochrony do regionalnych dyrekcji ochrony środowiska i GDOŚ oraz zaktualizowanego ich stanu”.

Dla większej świadomości zaleca się i sugeruje zapoznanie się z jednym z takich raportów pokontrolnych dostępnych na stronie NIK w wyszukiwarce wystąpień pokontrolnych np. poprzez wpisanie frazy „P/17/049 lokalne formy ochrony”. Będzie to doskonała okazja do zapoznania się z jakimi pytaniami borykają się pracownicy gmin podczas kontroli NIK i jakie jeszcze obszary wymagają u Państwa ewentualnych napraw / korekt / zmian. Dla ułatwienia 4 przykłady są w załączeniu.

Na podstawie danych w CRFOP i Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego NIE można stwierdzić, aby GMINA BABOSZEWO przeprowadziła takie działania od tamtego czasu do chwili obecnej.

Celem niniejszej petycji jest poproszenie Rady GMINY BABOSZEWO o podjęcie działań w celu zmian prawa miejscowego i dostosowania „dawnych” aktów prawa miejscowego do wymogów aktualnego stanu prawnego, zgodnego z tymi w ustawach. Jest to również ważne dla uniknięcia nieporozumień lub niejasności interpretacyjnych w zakresie organu sprawującego nadzór nad tą formą ochrony. Jestem w stanie udokumentować kilka przypadków z terenu kraju kiedy Wójtowie i pracownicy z niektórych gmin obarczali odpowiedzialnością za pomniki przyrody Lasy Państwowe, wojewodów lub osoby prywatne co skutkowało brakiem jakiegokolwiek ochrony pomników przyrody od ponad 10 lat...

Niniejsza petycja jest powieleniem wniosków i uwag NIK z 2018 roku. Przy projektowaniu uchwały w sprawie pomników przyrody możecie się Państwo wzorować na uchwałach gmin, które spełniły już ten obowiązek: np.: **Siemno, Sokół Podlaski m., Raszyn, Wodynie, Szydłowiec, Warszawa, Tarnowskie Góry, Lubochnia, Świecie, od 2014 roku (!) Bydgoszcz** itd. – jest to wycinek listy. Również na stronie GDOŚ znajdują się rekomendacje przesłane do wszystkich gmin w 2018 roku: <https://www.gov.pl/attachment/eab816fb-6e1f-4000-b588-7d4292b87029>. Kliknięcie na link spowoduje ściągnięcie na dysk lokalny spakowanych plików 34MB. W załączeniu znajduje się uchwała rady miejskiej **Świecie** – sugeruję i wnioskuję abyście Państwo czerpali z niej wzór gdyż zawiera wszystkie informacje zarówno w uchwale właściwej jak i w załączniku i należy do grupy najlepiej zredagowanych na tle całej Polski, jeżeli chodzi o tego typu dokumenty.

W nowej uchwale mogą się znaleźć aktualne wartości obwodów w pierśnicy (na wysokości 1,3m) lub inne dane. **Jest to doskonała okazja do dokonania przeglądu stanu zdrowotnego pomników, kompletności oznakowania, porządku wokół, stanu ilościowego w przypadku alei i pomników grupowych, poprawności położenia, poprawności i aktualności informacji w formularzach CRFOP itp. Obiektem chronionym można przy tej okazji również nadać nazwy.**

Aktualne przepisy zezwalają na funkcjonowanie pomników przyrody w aktualnej formie. Zachowują one ważność do czasu zmiany prawa miejscowego. Czyli w rozumieniu ustawodawcy ma to być zabezpieczenie ich prawnego funkcjonowania w okresie przejściowym. **Właśnie ta zmiana prawa miejscowego jest przedmiotem niniejszej petycji. Ale minęło 15 lat od całkowitego objęcia pomników przyrody zarządzaniem przez gminy... i nadal funkcjonują w „starej” formie. 15 lat... Czy posiadacie Państwo jakieś ważne powody aby tego nie zmienić?**

Ponadto:

Prawo miejscowe musi być zgodne z ustawami i rozporządzeniami, ponieważ tak stanowi Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej oraz system hierarchii źródeł prawa obowiązujący w Polsce.

Zasada hierarchiczności źródeł prawa – Konstytucja jako najwyższe prawo

Zgodnie z art. 87 Konstytucji RP, źródłami powszechnie obowiązującego prawa w Rzeczypospolitej Polskiej są:

- Konstytucja,
- ustawy,
- ratyfikowane umowy międzynarodowe,
- rozporządzenia,
- akty prawa miejscowego – obowiązujące na obszarze działania organów, które je ustanowiły.

Z powyższego wynika, że **prawo miejscowe** znajduje się najniżej w hierarchii źródeł prawa i **nie może być sprzeczne z aktami wyższego rzędu** (Konstytucją, ustawami i rozporządzeniami)

Ponadto:

Czasami istnieje znacząca różnica pomiędzy obowiązującymi jeszcze starymi zakazami ze starych aktów ustanawiających pomniki przyrody niż te które są zawarte w ustawie o ochronie przyrody. Przykładowo Rozporządzenie nr 6/96 Wojewody Elbląskiego z dnia 25 czerwca 1996 w sprawie wprowadzenia form ochrony przyrody §2 pkt 6 **zakazuje „wnoszenia jakichkolwiek budowli, prowadzenia robót ziemnych, zanieczyszczania**

terenu, niszczenia pokrywy glebowej i wzniesienia ognia w **promieniu 20m**". Jak widać niektóre stare zakazy są bardziej rygorystyczne niż aktualne.

Wszystkie pomniki przyrody na terenie gminy Baboszewo zostały zebrane w dwóch rozporządzeniach Wojewody Mazowieckiego:

Rozporządzenie Nr 40 Wojewody Mazowieckiego z dnia 18 sierpnia 2008 r. w sprawie ustanowienia pomników przyrody położonych na terenie powiatu płońskiego

Rozporządzenie Nr 41 Wojewody Mazowieckiego z dnia 18 sierpnia 2008 r. w sprawie ustanowienia pomników przyrody położonych na terenie powiatu płońskiego

Niestety, po porównaniu ich zawartości z Centralnym Rejestrem Form Ochrony Przyrody, tj. z danymi w większości pochodzącymi z ogólnopolskiego spisu z 2015 roku zleconego przez GDOŚ po bardzo słabym odzewie gmin na prośbę o przesłanie aktualnych wykazów pomników przyrody ze swojego terenu stwierdzono:

Ad. 1A

Brak 4 sztuk pomników przyrody ujętych w tych rozporządzeniach a brakujących w ewidencji CRFOP:

Rozporządzenie nr 40:

7	płoński	Baboszewo	Jarocin	Działka numer ewidencyjny 53/1, teren parku wiejskiego	drzewo	Wiąz szypułkowy	Ulmus laevis	476	24		
---	---------	-----------	---------	--	--------	-----------------	--------------	-----	----	--	--

Rozporządzenie nr 41:

6	płoński	Baboszewo	Dziękierzewo	Działka numer ewidencyjny 13, skarpa rzeki Wkry, prawy brzeg	drzewo	Wiąz szypułkowy	Ulmus laevis	440; 227	24		2-pniowy
---	---------	-----------	--------------	--	--------	-----------------	--------------	----------	----	--	----------

10	płoński	Baboszewo	Goszczyce Poświętne	Działki numer ewidencyjny 8 i 9	drzewo	Dąb szypułkowy	Quercus robur	350	16		
----	---------	-----------	---------------------	---------------------------------	--------	----------------	---------------	-----	----	--	--

23	płoński	Baboszewo		Nadleśnictwo Płońsk, Leśnictwo Dziekierzewo, oddział 22 s, na skarpie rzeki Wkry	grupa drzew	Dąb szypułkowy	Quercus robur	302;423	24		2 sztuki
----	---------	-----------	--	--	-------------	----------------	---------------	---------	----	--	----------

Przy czym należy zaznaczyć, że nie odnaleziono żadnych aktów znoszących ochronę z przedmiotowych pomników przyrody i nie figurują one na mapach systemów informacji geoprzestrzennej: geoserwis, geoportal itp. itd.

Gmina dokonywała w przeszłości zniesienia ochrony, ale dotyczyły one innych pomników przyrody. Trzeba zaznaczyć, że w ostatnim przypadku grupy dębów na skarpie rzeki Wkry, gmina również dokonała zniesienia ochrony z 1 szt dębu z innego pomnika. Przyjmując, że wszystkie drzewa znajdowały się na skarpie –albo tych dwóch nie wpisano do ewidencji, albo podobnie jak dąb z którego zniesiono ochronę runął do rzeki. Innym elementem utrudniającym weryfikację, jest brak aktualnie na mapach Lasów Państwowych wydzielenia leśnego 22s.

Ad. 1B



Na podstawie danych z Rozporządzenia nr 41 pomnik przyrody aleja lipowa PL.ZIPOP.1393.PP.1420032.2138 w miejscowości Dłużniewo powinna składać się z 48 drzew:

Załącznik
do rozporządzenia nr 41
Wojewody Mazowieckiego
z dnia 18 sierpnia 2008r.

L.p.	Położenie				Objekt poddany ochronie	Nazwa obiektu		Obwód (cm)	Wys (m)	Rodzaj skały/mineralu	Inne
	Powiat	Gmina/Dzielnica	Miejscowość	Bliższa lokalizacja		Nazwa gatunkowa polska	Nazwa gatunkowa łacińska				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1	płoński	Baboszewo	Dłużniewo	Działki numer ewidencyjny 137 i 153	grupa drzew	Lipa drobnolistna	Tilia cordata	184-410	18		48 sztuk/aleja

Niestety wspomniana wcześniej inwentaryzacja z 2015 roku wykazała istnienie 48 szt drzew, ale w przypadku dwóch z nich nie podano danych:

(zrzut ekranu z karty pomnika przyrody z CRFOP)

47	drzewo	1	Lipa drobnolistna - Tilia cordata	
48	drzewo	1	Lipa drobnolistna - Tilia cordata	

Opis pomnika: aleja

Fakt ten potwierdziły zdjęcia z 2015 roku:





Które potwierdziły już w 2015 roku brak drzew. Oznacza to **brak około 3 sztuk drzew** podlegających ochronie, które już nie istnieją lub utraciły swoje właściwości przyrodnicze.

Zgodnie z rozporządzeniem 41w miejscowości Dziektarzewo na terenie pastwiska nad Wkrą powinien być pomnik przyrody składający się z10 sztuk dębów oraz 1 sztuki jesionu:

6	pioński	Baboszewo	Dziektarzewo	Działka numer ewidencyjny 15, teren pastwiska nad rzeką Wkrą, na południowy - wschód od zabudowań wsi Dziektarzewo	grupa drzew	Dąb szypułkowy Jesion wyniosły	Quercus robur Fraxinus excelsior	213-469 290	18-25		10 sztuk
---	---------	-----------	--------------	--	-------------	-----------------------------------	-------------------------------------	----------------	-------	--	----------

Dęby szypułkowe występują w pomniku przyrody o kodzie INSPIRE PL.ZIPOP.1393.PP.1420032.2162, ale brak jest jesionu wyniosłego – **brak 1 sztuki drzewa.**

Zgodnie z roporządzeniem nr 41 w miejscowości Dziektarzewo powinien być pomnik przyrody składający się z pierwotnie z 3 sztuk klonów pospolitych oraz 3 sztuk jesionów wyniosłych.

8	pioński	Baboszewo	Dziektarzewo	Działka numer ewidencyjny 3, teren zabytkowego parku	grupa drzew	Klon pospolity Jesion wyniosły	Acer platanoides Fraxinus excelsior	270; 276; 435 280; 312; 364	18-21		3 sztuki 3 sztuki
---	---------	-----------	--------------	--	-------------	-----------------------------------	--	--------------------------------------	-------	--	----------------------

W CRFOP ten pomnik przyrody rozbito na dwie karty: PL.ZIPOP.1393.PP.1420032.2145 i PL.ZIPOP.1393.PP.1420032.2162.



W obydwóch przypadkach zamiast po 3 sztuk drzew w kartach występują tylko po 2 sztuki drzew:

Czyli brak jest **2 sztuk drzew** podlegających ochronie:

Zgodnie z rozporządzeniem 41 w Nadleśnictwie Płońsk, Leśnictwie Kielki powinna być grupa drzew 17 sztuk dębów szypułkowych oraz 2 sztuki sosny pospolitej.

21	pioński	Baboszewo		Nadleśnictwo Płońsk, Leśnictwo Kielki, oddział 52f, 52g, 53f, 53c, w drzewostanie	grupa drzew	Dąb szypułkowy Sosna pospolita	Quercus robur Pinus silvestris	200 - 334 251; 167; 169	17-21		17 sztuk 3 sztuki
----	---------	-----------	--	---	-------------	-----------------------------------	-----------------------------------	-------------------------------	-------	--	----------------------

Ten pomnik przyrody w CRFOP rozdzielono na dwie karty: PL.ZIPOP.1393.PP.1420032.2172 i PL.ZIPOP.1393.PP.1420032.2173. Przy czym w tej pierwszej karcie zamiast 17 sztuk dębów jest tylko 15 sztuk:



14	drzewo	1	Dąb szypułkowy - Quercus robur	18	251	80	
15	drzewo	1	Dąb szypułkowy - Quercus robur	23	302	96	

Czyli brakuje **2 sztuk dębów** – obiektów chronionych ujętych we wcześniejszym akcie prawnym , a które nie występują w CRFOP – czyli ilość tworów w tym pomniku przyrody jest również nieuregulowana prawnie.

Zgodnie z rozporządzeniem 41 w miejscowości Zbyszyno powinien znajdować się pomnik przyrody grupa wiązków szypułkowych Początkowo było 10 sztuk:

13	płoński	Baboszewo	Zbyszyno	Działki numer ewi- dencyjny 23 i 107	grupa drzew	Wiąz szypułkowy	Ulmus laevis	186-465	12-22		10 sztuk
----	---------	-----------	----------	---	----------------	-----------------	--------------	---------	-------	--	----------

Gmina zniósła ochronę z 4 sztuk uchwałą:
UCHWAŁA NR LI.398.2023 RADY GMINY BABOSZEWO z dnia 24 lipca 2023 r.
 w sprawie zniesienia statusu pomnika przyrody
 Czyli powinno być 6 sztuk wiązów szypułkowych.
 Niestety w karcie w CRFOP są „tylko” 4 sztuki:
 (zrzut fragmentu ekranu karty przedmiotowego pomnika z CRFOP)

		CRFOP					
3	drzewo	1	Wiąz szypułkowy - Ulmus laevis (Ulmus pedunculata, Ulmus effusa)	16	286	91	
4	drzewo	1	Wiąz szypułkowy - Ulmus laevis (Ulmus pedunculata, Ulmus effusa)	21	459	146	

Czyli **brak jest 2 sztuk drzew** – wiązów – obiektów chronionych ujętych we wcześniejszym akcie prawny, ale nie występujących w CRFOP – czyli ilość tworców w tym pomniku przyrody jest także nieuregulowana prawnie. Nie odnaleziono innych aktów prawnych znoszących ochronę z brakujących drzew tego pomnika przyrody.

WOBEC TAK LICZNYCH RÓŻNIC I BRAKÓW POMNIKÓW PRZYRODY W ILOŚCI 4 SZTUK ORAZ BRAKÓW DRZEW W POMNIKACH PRZYRODY W ILOŚCI SUMARYCZNEJ OKOŁO 10 SZT drzew JAK NAJBARDZIEJ ZASADNE JEST I KONIECZNE **DOKŁADNE ZWERYFIKOWANIE I USTALENIE WSZYSTKICH OBIEKTÓW CHRONIONYCH** POMNIKÓW PRZYRODY NA TERENIE GMINY.

SŁADAJĄCY PETYCJĘ ZAUWAŻA, ŻE GMINA CZYNIŁA JAKIEŚ DZIAŁANIA, ABY W NIEKTÓRYCH POMNIKACH ZNIEŚĆ OCHRONĘ Z NIEISTNIEJĄCYCH, ZNISZCZONYCH LUB PRZEWÓRCONYCH DRZEW, ALE JAK WIDAĆ OKAZAŁY ONE SIĘ NIWYSTERCZAJĄCE.

CELEM NINIEJSZEGO PUNKTU NINIEJSZEJ PETYCJI JEST POPROSZENIE RADY O DZIAŁANIA MAJĄCE NA CELU TAKĄ ZMIANĘ PRAWA MIEJSCOWEGO ABY SPOWODOWAĆ UPORZĄDOWANIE WSZYSTKICH BRAKÓW W TAKI SPOSÓB ABY NOWY AKT PRAWNY LUB NOWE AKTY PRAWNE W SPRAWIE POMNIKÓW PRZYRODY ZAWIERAŁY ILOŚĆ POMNIKÓW PRZYRODY ORAZ ILOŚĆ DRZEW W POMNIKACH PRZYRODY ODPOWIADAŁY FAKTYCZNEJ ILOŚCI W TERENIE. PRZY OKAZJI ZASADNE JEST UAKTUALNIENIE NUMERACJI WYDZIELEŃ LEŚNYCH ORAZ NUMERACJI DZIAŁEK.

Składający petycję przypomina w tym miejscu - może ponownie - , że gmina zobowiązana jest do podawania prawdziwej ilości pomników przyrody ze swojego terenu w sprawozdaniu do GUS **SG-01 Leśnictwo i ochrona środowiska Dział 2A**. Za podawanie

nieprawdziwych danych przewidziana jest odpowiedzialność administracyjna i karna (w szczególnych ekstremalnych przypadkach do 5 000 zł i do 2 lat pozbawienia wolności...)

AD.2.

Gdyby niniejszy punkt petycji był zastosowany i wdrożony wcześniej – wykryte i wypisane niezgodności i braki wypisane powyżej były wykryte i skorygowane o wiele wcześniej i na chwilę obecną by ich nie było.

Na podstawie art. 63 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz.U. 2014 poz. 1195), działając jako osoba fizyczna oraz obywatel dbający o dobro wspólne i dziedzictwo przyrodnicze, składam niniejszą petycję w sprawie uregulowania zasad ochrony pomników przyrody znajdujących się na terenie Państwa Gminy.

Pomniki przyrody, jako jedna z form ochrony przyrody, podlegają zgodnie z przepisami ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2023 r. poz. 1336 ze zm.) ochronie prawnej. Ochronę tę powinna zapewnić gmina jako jednostka samorządu terytorialnego realizująca zadania własne w zakresie ochrony środowiska. Obowiązek ten wynika także z art. 4 tejże ustawy oraz art. 18 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska, który zobowiązuje organ wykonawczy do sporządzania co dwa lata raportu z realizacji programu ochrony środowiska i przedstawiania go Radzie Gminy.

"Program ochrony" to ogólne pojęcie oznaczające zbiór działań, dokumentów lub usług mających na celu zabezpieczenie czegoś lub kogoś przed zagrożeniami. Źle określony, nie sprecyzowany może prowadzić do braku ochrony.

Zazwyczaj jest tak, że programy te są zlecane firmom zewnętrznym, po ich opracowaniu są poddane ogólnej społecznej ocenie i przyjmowane uchwałą Rady Gminy. W programach takich znaczną część zajmują dane liczbowe i opisowe, natomiast mało miejsca poświęca się takim sprawom jak: kto to ma robić, co ma robić, kiedy ma robić. W przypadku pomników przyrody ze względu na brak przepisów wykonawczych, zaleceń i szczegółowych instrukcji zakres i częstotliwość działań ochronnych są pozostawione uznaniowości gmin, co prowadzi do licznych uchybień i przypadków faktycznego braku ochrony. W dokumentach programowych często pojawia się jedynie ogólne sformułowanie o „regularnych przeglądach”, co nie precyzuje częstotliwości ani zakresu tych działań, gdyż przykładowe słowo klucz „regularnie” może oznaczać zarówno „raz na tydzień” lub też „raz na dekadę” co w pierwszym przypadku prowadzi do nadużyć, pracownik znika nie realizując swoich innych zadań pod pretekstem przeglądu pomników przyrody, a w drugim przypadku nie ma nic wspólnego z ochroną, ale w sensie teoretycznym jest realizacją takiego programu ochrony. W innych programach pojawia się słowo „na bieżąco” albo „zależnie od potrzeb”. Co to oznacza na bieżąco? Codziennie? Raz na tydzień? I znowu może to oznaczać dla pracownika gminy, który ma w obowiązkach przeglądy – nadużywanie – może znikać z pola widzenia pracodawcy pod pretekstem bieżących przeglądów pomników przyrody. Co to oznacza sformułowanie „zależnie od potrzeb”? Drzewa nie umieją się komunikować. Nie przekażą swoich potrzeb. Jeżeli pracownik gminy nie ma określonych obowiązków – to nie ma potrzeb realizacji rzeczy i zadań i wykonywania czynności, których nie ma określonych w swoim wykazie obowiązków lub nie ma określonych w programie ochrony, który ma realizować. W praktyce niektóre gminy wykorzystują brak konkretnego znaczenia tych słów, brak sprecyzowania jak ma się odbywać ochrona i nie dokonują wizytacji pomników przyrody przez wiele lat – w wielu przypadkach wcale - co skutkuje zaniedbaniami, brakiem aktualnych danych,

brakiem oznakowania i nierzadko fizycznym znikaniem chronionych obiektów. Konkretnie przykłady takich sytuacji są opisane w dalszej części.

Przypomnę raz jeszcze ochrona pomników przyrody jest to zadanie własne gminy. Czynności w jaki sposób ma gmina robić winny być zapisane w programie ochrony środowiska. Ten punkt petycji jest propozycją konkretnych działań opisujących te czynności.

W związku z powyższym wnoszę o:

1. Wprowadzenie **terminu - czasookresu** obowiązku dokonywania przeglądów pomników przyrody nie rzadziej niż raz na dwa lata, a optymalnie raz w roku i umieszczenia takiego zapisu w programie ochrony środowiska Gminy.

Przeglądy te mogą być wykonywane przez pracownika gminy (lub o ile Państwo dysponujecie środkami finansowymi - firmę zewnętrzną) i mają mieć charakter tylko wizualnej inspekcji terenowej. Nie chodzi o przeprowadzanie specjalistycznych badań, lecz o zwykłą wizytację, potwierdzenie istnienia pomnika i udokumentowanie podstawowych obserwacji. Jeżeli się zauważy niepokojące rzeczy wtedy można wzywać dendrologa.

2. Podczas przeglądu należy:

- potwierdzić fizyczne **istnienie** pomnika przyrody w terenie, w lokalizacji wskazanej przez Centralny Rejestr Form Ochrony Przyrody CRFOP
- ocenić **ogólny stan zdrowotny** drzewa lub obiektu (np. obecność suchych konarów, przechylów, oznak zamierania),
- sprawdzić, czy **oznakowanie** pomnika (tablica, słupek, znak) **jest widoczne**, trwałe i czytelne,
- ocenić, czy **przestrzegane są zakazy** wynikające z ochrony (np. zakaz uszkodzania, zaśmiecania, niszczenia otoczenia, porządku w obrębie pomnika),
- zidentyfikować ewentualne **potrzeby ochronne** – np. usunięcie porażonych liści, wykonanie cięć sanitarnych, uzupełnienie oznakowania, uprzątnięcie otoczenia,
- sporządzić krótki pisemny **zapis** z przeglądu zawierający najważniejsze obserwacje i ewentualne zalecenia o ile takie wystąpią. W większości przypadków będzie to „jest”, „bez zmian”
- tak sporządzony **raport** przedstawiać okresowo Radzie Gminy jako realizację programu ochrony środowiska w zakresie ochrony pomników przyrody w terminie określonym przez **ustawę o ochronie środowiska**.

3. W przypadku braku programu ochrony środowiska lub jego aktualizacji, postuluję:

- wprowadzenie wyżej opisanych zasad w formie uchwały Rady Gminy, wytycznych, procedury wewnętrznej lub innego dokumentu organizacyjnego,
- dopisanie powyższych obowiązków do załącznika, aneksu lub rozdziału nowelizowanego programu ochrony środowiska.

4. Proponowany zapis jest przykładem. Docelowy tekst może się różnić, ale winien być tożsamy z proponowanym w zakresie określenia: czasookresu, sprawdzania kompletności i widoczności oznakowania, przestrzegania zakazów, zidentyfikowania i zapisania potrzeb działań ochronnych i zapobiegawczych.

Uzasadnienie:

W całej Polsce dochodzi do licznych przypadków fizycznego braku drzew pomnikowych, braku oznakowania, niedostosowania zapisów ewidencyjnych do stanu faktycznego czy

niezgodności danych w CRFOP. Przykłady takich sytuacji zebranych z wielu gmin w różnych województwach potwierdzają, że bez systematycznych i udokumentowanych wizytacji, ochrona pomników przyrody jest iluzoryczna:

Na potwierdzenie podaję fakty odnalezione na podstawie danych w CRFOP. Tylko w tym roku 2025 zidentyfikowałem:

- **wycięcie** rzadkiego chronionego drzewa Topoli Kanadyjskiej w gminie Drawsko Pomorskie woj. zachodniopomorskie pomiędzy rokiem 2017, a 2020. **Gmina o tym nic nie wiedziała** – o wycięciu drzewa dowiedziała się ode mnie w 2025 roku.
 - brak ochrony w postaci **braku umieszczenia w jakimkolwiek wykazie około 180 szt drzew** buków zwyczajnych położonych na południe od m. Dadzewo będących składowymi alei bukowej będącej pomnikiem przyrody w gminie Polanów woj. zachodniopomorskie
 - **brak lipy drobnolistnej** na terenie gminy Przdokowo wyciętej około roku 2016
 - **brak fizycznie przynajmniej 4 drzew** na terenie gminy Gniewkowo woj. kujawsko-pomorskie, gdzie brak 2 z nich był sygnalizowany już w 2015 roku – gmina nie uporządkowała spraw prawnych aby zaktualizować wykaz CRFOP
 - **brak fizycznie 1 drzewa** na terenie gminy Zławieś Wielka woj. kujawsko-pomorskie, problem był zgłaszany gminie przez właścicieli około 4-5 lat temu – bez rezultatu
 - **brak fizycznie drzewa** kasztanowiec zwyczajny w miejscowości Góra w gminie Stara Kiszewa – brak uchwały zniesienia rady gminy
 - **brak fizycznie drzewa** – dąb szypułkowy – oddział leśny 114 – gmina Białobrzegi – dotychczasowe śledztwo wykazało, że został wycięty między 2017 a 2020 rokiem – brak uchwały znoszącej ochronę – sprawa w toku.
 - **brak fizycznie około 30 drzew** w alei na terenie gminy Nowe, woj. kujawsko-pomorskie
 - **brak aktualnego położenia około 30 drzew** pomników przyrody na terenie miasta Jawor woj. dolnośląskie – niemal wszystkich jak nie wszystkich z jego terenu: aktualne położenia wypadają w obrysach chodników, jezdni ulic, domów, przybudówek, po przeciwległych stronach ulic itp., itd.
- Zaznaczam że są to przykłady. Pełna lista jest obszerniejsza. Co chwile dochodzą kolejne przykłady. Sytuację utrudnia w niektórych przypadkach brak wysyłania uchwał rad gmin w sprawie pomników przyrody do GDOŚ, która nie może aktualizować położenia na wszelkiego rodzaju mapach typu geoserwis i dalej skutkuje to brakiem informacji na np. gminnych portalach informacji geoprzestrzennych.

Brak oznakowanie lub znajdowanie się pomnika przyrody w innej lokalizacji niż ta wskazana w CRFOP może powodować potraktowanie obiektu chronionego jak np. zwykłe drzewo i jego usunięcie przy np. inwestycjach drogowych lub budowlanych bez wymaganego zgłoszenia gminie i RDOŚ.

Brak fizycznie pomnika przyrody i nie uwzględnienie faktu tego w postaci aktualizacji danych w CRFOP jest już w pewnym sensie łamaniem praw obywateli, które przysługują im na podstawie Konstytucji RP Art. 74. Pkt3. Każdy ma prawo do informacji o stanie i ochronie środowiska. Zakres informacji został szczegółowo określony w Rozporządzeniu Ministra Środowiska o Centralnym Rejestrze Form Ochrony Przyrody z 11 września 2012 roku. Centralny Rejestr stworzony również po to aby wszystkie informacje były w jednym miejscu i żeby pracownicy gminy nie marnowali swojego czasu na pojedyncze, indywidualne wyszukiwanie brakujących informacji i wysyłaniu ich obywatelom poprzez odpowiedzi na poszczególne zapytania i wnioski.

Ponadto brak fizycznie drzewa – pomnika przyrody w terenie, a nie uwzględnianie tego w sprawozdaniach SG-01 Leśnictwo i ochrona środowiska Dział 2A do GUS – czyli bezkrytyczne przepisywanie danych z lat ubiegłych - w jakimś sensie niesie już

odpowiedzialność karną. „Kto wbrew obowiązkowi odmawia wykonania obowiązku statystycznego albo udzielenia informacji w spisie powszechnym lub innym badaniu statystycznym, podlega grzywnie od 200 zł do 5000zł. W skrajnych przypadkach może być to nawet pozbawienie wolności do dwóch lat”

Zasady, o które wnoszę, są zgodne z ogólnymi przepisami o ochronie przyrody oraz zaleceniami Najwyższej Izby Kontroli z 2018 roku, która wskazała m.in. na konieczność dokumentowania działań ochronnych i kontroli stanu lokalnych form przyrody.

Zakończenie:

Petycja ta ma charakter praktyczny, nie generuje nadmiernych kosztów ani obciążeń administracyjnych. Jej realizacja polega po odpowiednim przygotowaniu — na odwiedzeniu pomników przyrody i poświęceniu dosłownie około 1 minuty dla każdego obiektu na ogólną ocenę i zrobienie zapisów. Czynność ta może być dokonywana przy realizacji innych czynności lub zadań lub przejazdem. Jej wdrożenie jest wyrazem rzeczywistej troski o przyrodę, a nie tylko minimalnego formalnego wypełniania obowiązków.

Przykładowa tabela znajduje się poniżej.

Wzór – Przykład Formularza - Raportu okresowej kontroli pomników przyrody 2025 .

Wzór zawiera kilka przykładów pomników przyrody z Państwa Gminy – resztę danych proszę uzupełnić wg własnego uznania i wygody identyfikacji obiektów oraz prezentacji danych.

Pomnik / drzewo / miejsce / opis	Oznakowanie	Porządek/ Uwagi /Stan zdrowotny	Data / podpis
Aleja lip drobnolistnych, Dłużniewo, zgodnie z aktem winno być 48 sztuk PL.ZIPOP.1393.PP.1420032.2138	? Brak danych	Zgodnie z kartą – brakiem parametrów obwód, wysokość oraz na podstawie zdjęć – BRAK JEST OKOŁO 3 SZTUK DRZEW – KONIECZNOŚĆ UREGULOWANIA PRAWNEGO AKTUALNEJ ILOŚCI DRZEW	03.03.2026 D.M.
Grupa drzew, Dziektarzewo, zgodnie z aktem 10 dębów i jesion PL.ZIPOP.1393.PP.1420032.2162	? Brak danych	Brak jesionu, KONIECZNOŚĆ UREGULOWANIA PRAWNEGO AKTUALNEJ ILOŚCI DRZEW	03.03.2026 D.M.
Klony pospolite, Dziektarzewo, zgodnie z aktem – 3 sztuki PL.ZIPOP.1393.PP.1420032.2145	? Brak danych	Brak 1 sztuki klonu, KONIECZNOŚĆ UREGULOWANIA PRAWNEGO AKTUALNEJ ILOŚCI DRZEW	03.03.2026 D.M.
Jesiony wyniosłe, Dziektarzewo, zgodnie z aktem – 3 sztuki PL.ZIPOP.1393.PP.1420032.2146	? Brak danych	Brak 1 sztuki jesionu, KONIECZNOŚĆ UREGULOWANIA PRAWNEGO AKTUALNEJ ILOŚCI DRZEW	03.03.2026 D.M.
Grupa drzew, Nadleśnictwo Płońsk, Leśnictwo Kiełki, wydzielania 52f, 52g, 53f, 53c, zgodnie z aktem 17 dębów szypułkowych PL.ZIPOP.1393.PP.1420032.2172	? Brak danych	Odnaleziono 15 sztuk drzew – brak 2 sztuk drzew, KONIECZNOŚĆ UREGULOWANIA PRAWNEGO AKTUALNEJ ILOŚCI DRZEW	03.03.2026 D.M.
... itd			

Itd. Zalecane jest sprawdzenie wszystkich pozostałych informacji w CRFOP i ich zgodność ze stanem faktycznym w terenie.

Jeżeli w powyższej tabeli występują jakiegokolwiek błędy oznaczać to może, że ochrona tychże cennych przyrodniczo obiektów jest albo niewłaściwa albo prawdopodobnie tej ochrony może nie być... Jest to dowód na to, że wprowadzenie obydwóch punktów

niniejszej petycji jest uzasadnione. Zapobiegną one wystąpienie takich sytuacji w przeszłości – czyli zapewnią ochronę cennych przyrodniczo obiektów.

Możecie Państwo zastosować inny wzór formularza, aczkolwiek ważne jest to aby były na nim informacje o porządku wokół, stanie oznakowania, stanie zdrowotnym lub innych uwagach dotyczących wykonania niezbędnych prac w celu ochrony pomników przyrody.

W przypadku ewentualnego nie uwzględniania tej części petycji uprzejmie proszę o przekonanie mnie w uzasadnieniu, że Państwo jako Rada posiadacie zawsze aktualną i rzetelną wiedzę, na temat **faktycznego** stanu ochrony pomników przyrody realizowaną przez nadzorowany przez Was organ wykonawczy na przykładzie **konkretnych** przykładów. Możecie przykładowo podać do mojej wiadomości dokładny miesiąc i rok ostatniego sprawdzenia kompletności oznakowania pomników przyrody w ramach aktualnych przepisów ustawy o informacji publicznej oraz ustawy o ochronie środowiska.

Dla informacji Rady: Gmina nie ma dostępu do danych pomników przyrody w CRFOP, ale ma jako jedyny organ wpływ na te dane, a nawet obowiązek ciągłej ich aktualizacji. Zgodnie z rozporządzeniem ministra środowiska o crfop, rejestr ten prowadzi Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska a w przypadku pomników przyrody, to Rady Gmin, Miast mają prawo i obowiązek poprzez przesyłanie swoich uchwał: znosić, ustanawiać, aktualizować dane pomników przyrody znajdujących się na swoim terenie.

Podsumowując: żadne przepisy nie określają wprowadzenia czasookresu przeglądów pomników przyrody i umieszczenia tego w programie ochrony środowiska. Ale żadne przepisy ich **NIE ZABRANIAJĄ**. Wręcz przeciwnie:

Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2018 r. poz. 1614, z późn. zm.) w art. 4 stanowi, że:

1. Obowiązkiem organów administracji publicznej, osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych oraz osób fizycznych jest dbałość o przyrodę będącą dziedzictwem i bogactwem narodowym.
2. Organy administracji publicznej są obowiązane do zapewnienia warunków prawnych, organizacyjnych i finansowych dla ochrony przyrody.
3. Obowiązkiem organów administracji publicznej, instytucji naukowych i oświatowych, a także publicznych środków masowego przekazu jest prowadzenie działalności edukacyjnej, informacyjnej i promocyjnej w dziedzinie ochrony przyrody.

Wprowadzenie takiego zapisu Wy jako Rada Będziecie dbali o przyrodę, zapewnicie warunki organizacyjne dla ochrony przyrody a ponadto spełnicie wymóg prowadzenia działalności edukacyjnej i informacyjnej – dokładne i obszerne dane w uchwałach dalej są publikowane, powielane i pokazują rzeczywistą dbałość i wkład w ochronę przyrody Rady Gminy.

Wy ze swojej strony macie okazję przyczynić się do poprawy aktualnego stanu – macie okazję do tego, aby ze swojej strony być „krytym, bo swoją część ochrony cześć wkładu w ochronę - zrealizowaliście . Co robi organ wykonawczy nad którym teoretycznie i prawnie macie sprawować nadzór – na to nie macie wpływu – ale macie obowiązek go **NADZOROWAĆ**.

Wspomniana kontrola NIK w 29 gminach w 2018 roku właśnie wykazała i kontrolerzy we wnioskach podkreślali, że żadna lub prawie żadna kontrolowana gmina **NIE POSIADAŁA** unormowanych procedur, zapisów mówiących o tym, w jaki sposób odbywa się ochrona form ochron przyrody.

Wnoszę o uwzględnienie opisanych postulatów w działaniach Gminy.



Z poważaniem

Dariusz Majewski
Dariusz Majewski

Poniżej znajduje się w miarę kompletna, ciągle powiększająca się, lista gmin, które już ustanowiły uchwały „w sprawie pomników przyrody” i oficjalnie przejęły zarządzanie pomnikami przyrody na swoim terenie aktami prawa miejscowego:

Sienno, Sokołów Podlaski m., Raszyn, Wodnie, Szydłowiec, Warszawa,
Blizanów, Koźminek, KłECKO, Grodziec, Krotoszyn, Zduny (gm miejska, woj. wlkp),
Włoszakowice, Dopiewo, Kleszczewo, Suchy Las, Zagórów, Śrem, Malanów, Turek
wiejska, Malanów, Gołańcz,
Drelów, Międzyrzecz Podl. miej., Józefów, Lublin, Kłoczew, Tomaszów Lubelski
miejska, Tomaszów Lubelski wiejska,
Czchów, Skawina, Zabierzów, Dobra, Korzenna, Stary Sącz, Polanka Wielka,
Zakopane, Wadowice,
Brzeziny miejska, Kutno wiejska, Sędziejowice, Łódź, Poświętne, Rzaśnia, Rozprza,
Piotrków Trybunalski, Wartkowice, Radomsko miejska, Rawa Mazowiecka, Sieradz
miejska, Skierniewice wiejska, Tomaszów Mazowiecki wiejska, Tomaszów Mazowiecki
miejska, Pątnów, Wieruszów, Zapolice, Ozorków miejska, Ozorków wiejska, Stryków,
Tuszyn
Brzozów, Chorkówka, Kuryłówka, Jeżowe, Fredpol, Stubno, Głogów Małopolski,
Bestwina, Dębowiec, Dąbrowa Górnicza, Gliwice, Pyskowice, Rudziniec, Jaworzno,
Kuznia Raciborska, Tarnowskie Góry, Markłowice, Rudyłtowy, Żory, Poczesna,
Kończyłowy, Cedry Wielkie, Kolbudy, Kościerzyna wiejska, Kwidzyn miejska, Nowy
Dwór Gdański, Jastarnia, Pelplin.
Iłowo-Osada, Kruklanki, Gołdap, Reszel, Janowo, Olecko, Świętajno, Barczewo,
Bargłów Kościelny, Lipsk, Białystok, Bielsk Podlaski miejska, Boćki, Wąsosz, Kolno
wiejska, Krasnopol, Mielnik, Siemiatycze miejska, Mońki,
Jędrzejów, Słupia, Kielce, Piekoszów, Zagnańsk, Działoszyce, Złota, Koprzywnica,
Sandomierz, Skarżysko-Kamienna wiejska, Bogoria, Sędziszów,
Bolesławiec wiejska, Karpacz, Leśna, Oława miejska, Radwanice, Wińsko, Długoleka,
Bogatynia, Świerzawa, Bielawa,
Czaplinek, Dobra, Sławno miejska, Suchań,
Deszczno, Lubrza, Szlichtyngowa, Niegostawice,
Bartniczka, Brodnia miejska, Koronowo, Golub-Dobrzyń wiejska, Nakło nad Notecią,
Szubin, Pruszcz, **Świecie**, Czernikowo, **Bydgoszcz** – w 2014 r. (!), Zbiczno, Wielka
Nieszawka, Białe-Błota, Waganiec, Wielgie, Skrwilno, Zakrzewo, Bobrowo, Dragacz
Po wstępnym zebraniu odpowiedzi na mój apel na chwilę obecną mogę
udokumentować, że na terenie województwa **kujawsko-pomorskiego ponad 90% gmin
MA lub ZADEKLAROWAŁO POSIADANIE** prawa miejscowego zgodnego z ustawą o
ochronie przyrody w zakresie sprawującego nadzór nad pomnikami przyrody.

Dodatek 1.

Oto 10 korzyści dla władz gminy po realizacji punktu 1 petycji:

1. Zgodność z obowiązującym prawem – eliminacja ryzyka prawnego

Wprowadzenie zmian pozwoli gminie uregulować prawo miejscowe w sposób zgodny z obowiązującymi ustawami (w szczególności ustawą o ochronie przyrody z 2004 r. i ustawą kompetencyjną z 2009 r.). Dzięki temu władze gminy zyskają pewność prawną i unikną

odpowiedzialności administracyjnej lub finansowej za ewentualne zaniedbania lub nieprawidłowości.

2. Realizacja zaleceń Najwyższej Izby Kontroli

Dostosowanie prawa miejscowego będzie bezpośrednią odpowiedzialnością na wyniki kontroli NIK z 2018 roku oraz zawarte w nich zalecenia. Gmina pokaże tym samym, że działa zgodnie z dobrymi praktykami zarządzania i bierze odpowiedzialność za lokalne formy ochrony przyrody.

3. Wzmocnienie prestiżu i wizerunku gminy

Gmina, która wprowadza zgodne z prawem i aktualne regulacje, buduje swój wizerunek jako odpowiedzialnego, świadomego i ekologicznie zaangażowanego samorządu. To może pozytywnie wpłynąć na postrzeganie gminy przez mieszkańców, inwestorów i instytucje zewnętrzne.

4. Uporządkowanie kompetencji i uniknięcie nieporozumień

Wskazanie jednoznacznego zarządzającego pomnikami przyrody zakończy lata nieporozumień i błędnych interpretacji – np. fałszywego przypisywania odpowiedzialności Lasom Państwowym, wojewodom czy osobom prywatnym. To znacznie uprości zarządzanie i pozwoli na efektywne podejmowanie decyzji.

5. Możliwość skuteczniejszego pozyskiwania środków zewnętrznych

Gminy posiadające uporządkowany stan prawny lokalnych form ochrony przyrody mają większe szanse na otrzymanie dofinansowań np. z funduszy krajowych, unijnych lub ekologicznych (np. WFOŚiGW, NFOŚiGW). Jasne wskazanie zarządzającego jest często wymogiem formalnym.

6. Poprawa stanu faktycznego pomników przyrody

Przy okazji wprowadzania zmian możliwa będzie aktualizacja danych w CRFOP, dokonanie przeglądu stanu zdrowotnego pomników, ich oznakowania, poprawności lokalizacji, stanu obiektów grupowych itp. To szansa na realną poprawę ich ochrony i estetyki przestrzeni publicznej.

7. Zwiększenie świadomości ekologicznej mieszkańców

Nowa uchwała może zawierać nadane nazwy pomnikom przyrody oraz opisy ich wartości przyrodniczej. To znakomita okazja do edukacji mieszkańców, rozbudzenia lokalnej dumy i zaangażowania społeczności w ochronę dziedzictwa przyrodniczego.

8. Ułatwienie współpracy z GDOŚ i RDOŚ

Dostosowanie aktów prawa miejscowego do obowiązujących przepisów uprości komunikację z Generalną i Regionalną Dyrekcją Ochrony Środowiska, a także przyspieszy procedury aktualizacyjne i uzgodnieniowe wymagane przez CRFOP.

9. Lepsze zarządzanie przestrzenią gminy

Uregulowanie statusu pomników przyrody wpisuje się w realizację zadań własnych gminy z zakresu ładu przestrzennego, gospodarki nieruchomościami i ochrony środowiska. To element szerszego procesu planowania i rozwoju gminy zgodnie z ideą zrównoważonego rozwoju.

10. Minimalne koszty – maksymalne korzyści

Przygotowanie uchwały na wzór sprawdzonych przykładów z innych gmin (np. Świecie, Kościerzyna, Pelplin) nie wymaga dużych nakładów finansowych, a przynosi szereg wymiernych korzyści administracyjnych, prawnych, środowiskowych i wizerunkowych.

Dodatek 2

Korzyści dla Władz Gminy po realizacji punktu 2 petycji:

1. Spełnienie obowiązków ustawowych

Gmina realizuje wymagania ustaw o ochronie przyrody, prawie ochrony środowiska oraz sprawozdawczości do GUS – ogranicza to ryzyko zarzutów o niedopełnienie obowiązków.

2. Minimalizacja ryzyka odpowiedzialności prawnej

Brak aktualnych danych o pomnikach może skutkować konsekwencjami prawnymi – także finansowymi lub karnymi – dla organu wykonawczego.

3. Poprawa jakości danych urzędowych (CRFOP, GUS)

Uporządkowana ewidencja chronionych obiektów umożliwia rzetelne raportowanie i planowanie, chroni urząd przed błędami w dokumentacji.

4. Lepsze przygotowanie do kontroli (NIK, RDOŚ, WIOŚ)

Regularne, udokumentowane przeglądy stanowią dowód należytego zarządzania i mogą ograniczyć negatywne skutki ewentualnych kontroli.

5. Unikanie niepotrzebnych kosztów interwencyjnych

Wczesne wykrycie zagrożeń (np. zamieranie drzew, złamane konary) pozwala uniknąć kosztownych interwencji lub odszkodowań.

6. Zwiększenie szans na pozyskanie dotacji i grantów

Aktywna, udokumentowana ochrona przyrody zwiększa wiarygodność gminy jako beneficjenta środków zewnętrznych.

7. Skuteczniejsze planowanie inwestycji i zagospodarowania przestrzennego

Znajomość lokalizacji i stanu pomników ogranicza ryzyko kolizji inwestycji z obiektami chronionymi, co ułatwia procedury i skraca czas realizacji.

8. Możliwość włączenia przeglądów do obowiązków już istniejących pracowników

Przeglądy można realizować niskim kosztem, bez konieczności tworzenia nowych etatów czy dużych wydatków przy okazji realizacji innych obowiązków lub wyjazdów.

9. Zwiększenie zaufania mieszkańców do władz gminy

Realne działania ochronne, widoczne w przestrzeni publicznej, są pozytywnie odbierane przez społeczność lokalną.

10. Ochrona interesu publicznego

Przeciwdziałanie przypadkowemu usunięciu pomników (np. przy inwestycjach drogowych) to ochrona dobra wspólnego i unikanie sporów z mieszkańcami.



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO

Bydgoszcz, dnia 5 lipca 2024 r.

Poz. 4223

Podpisany przez:
Beata Łukaszewska
Data: 05.07.2024 16:42:42



UCHWAŁA NR 44/24 RADY MIEJSKIEJ W ŚWIECIU

z dnia 27 czerwca 2024 r.

uchwała w sprawie aktualizacji stanu prawnego oraz ustanowienia pomników przyrody położonych na terenie Gminy Świecie

Na podstawie art. 44 ust. 1, 2 i 3a oraz art. 45 ust. 1 pkt 1, 2, 3, 4, 6, 11 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody (Dz.U. z 2023 r. poz. 1336, 1688 i 1890 oraz z 2022 r. poz. 2375), rozporządzenia ministra środowiska z dnia 4 grudnia 2017 r. w sprawie kryteriów uznawania tworów przyrody żywej i nieożywionej za pomniki przyrody (Dz.U. z 2017 r. poz. 2300), po uzgodnieniu z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, uchwała się, co następuje:

§ 1. 1. Na terenie Gminy Świecie pozostają pomniki przyrody, których nazwy oraz położenie wymienione zostały w załączniku nr 1 do niniejszej Uchwały.

2. Pomniki przyrody położone na terenie Gminy Świecie, których status podlega aktualizacji na mocy niniejszej uchwały, stanowią okazałych rozmiarów drzewa, głązy narzutowe oraz ciekły wodne.

§ 2. Ustanawia się pomnikami przyrody drzewa wymienione w załączniku nr 2 do Uchwały.

§ 3. Nadzór nad pomnikami przyrody sprawuje Burmistrz Świecia.

§ 4. 1. Szczególnym celem ochrony pomników przyrody, o których mowa w § 1 i § 2 jest zachowanie wartości przyrodniczych, krajobrazowych, naukowych, historycznych i kulturowych, a także szczególnych cech osobniczych, takich jak rozmiar i wiek dla danego gatunku.

2. W stosunku do pomników przyrody, o których mowa w § 1 i § 2 w ramach czynnej ochrony, ustala się:

- 1) obowiązek stałego monitorowania i utrzymywania stanu właściwego, wykonywanie zabiegów pielęgnacyjnych i zabezpieczających oraz realizacji celów ochrony;
- 2) obowiązek stałego monitorowania oznakowania i uzupełnianie jego braków;
- 3) ochronę drzew w obszarze obejmującym zasięg korony i systemu korzeniowego nie mniejszym niż w promieniu 15 metrów od zewnętrznej krawędzi pnia drzewa.

3. Zadania, o których mowa w ust. 2 należą do obowiązków sprawującego nadzór nad pomnikami przyrody.

§ 5. W stosunku do pomników przyrody, o których mowa w § 1 i § 2 wprowadza się następujące zakazy:

- 1) niszczenia, uszkodzenia lub przekształcania obiektu;
- 2) wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu, z wyjątkiem prac związanych z zabezpieczeniem przeciwsztorowym lub przeciwpowodziowym albo budową, odbudową, utrzymywaniem, remontem lub naprawą urządzeń wodnych;
- 3) uszkodzenia i zanieczyszczenia gleby;

- 4) dokonywania zmian stosunków wodnych, jeżeli zmiany te nie służą ochronie przyrody albo racjonalnej gospodarce rolnej, leśnej, wodnej lub rybackiej;
- 5) wylewania gnojowicy, z wyjątkiem nawożenia użytkowanych gruntów rolnych;
- 6) umieszczania tablic reklamowych.

§ 6. Uchwała była poprzedzona następującymi aktami prawnymi:

- 1) Rozporządzenie Nr 322/95 Wojewody Bydgoskiego z dnia 29 grudnia 1995 r. w sprawie uznania za pomniki przyrody tworów przyrody na terenie województwa bydgoskiego, Dz. Urz. Woj. Bydg. z 29.03.1996 r., nr 6, poz. 30;
- 2) Rozporządzenie Nr 36 Wojewody Bydgoskiego z dnia 14 lutego 1995 r. w sprawie uznania za pomniki przyrody tworów przyrody na terenie województwa bydgoskiego, Dz. Urz. Woj. Bydg. z 22.02.1995 r., nr 3, poz. 11;
- 3) Rozporządzenie Nr 305/93 Wojewody Bydgoskiego z dnia 26 października 1993 r. w sprawie uznania za pomniki przyrody tworów przyrody na terenie województwa bydgoskiego, Dz. Urz. Woj. Bydg. z 16.12.1994 r., nr 20, poz. 316;
- 4) Rozporządzenie Nr 18/92 Wojewody Bydgoskiego z dnia 8 czerwca 1992 r. w sprawie uznania za pomniki przyrody tworów przyrody na terenie województwa bydgoskiego, Dz. Urz. Woj. Bydg. z 22.07.1992 r., nr 8, poz. 124;
- 5) Rozporządzenie Nr 11/91 Wojewody Bydgoskiego z dnia 1 lipca 1991 r. w sprawie uznania za pomniki przyrody tworów przyrody na terenie województwa bydgoskiego, Dz. Urz. Woj. Bydg. z 30.07.1991 r., nr 15, poz. 120;
- 6) Dz. Urz. Woj. Rady Narodowej w Bydgoszczy, Dz. Urz. Woj. Rady Narodowej w Bydgoszczy z 15.05.1956 r., nr 5, poz. 19;
- 7) Komunikat Prezydium Wojewódzkiej Rady Narodowej w Bydgoszczy w sprawie uznania za pomniki przyrody, Dz. Urz. Woj. Rady Narodowej w Bydgoszczy z 01.05.1955 r., nr 4, poz. 17;
- 8) Zarządzenie Nr 1/89 Wojewody Bydgoskiego z dnia 2 stycznia 1989r. W sprawie uznania za pomniki przyrody tworów przyrody na terenie województwa bydgoskiego, Dz. Urz. Woj. Bydg. z 31.01.1989 r., nr 1, poz. 13;
- 9) Dz. Urz. Woj. Rady Narodowej w Bydgoszczy, Dz. Urz. Woj. Rady Narodowej w Bydgoszczy;
- 10) Zarządzenie Nr 1/89 Wojewody Bydgoskiego z dnia 2 stycznia 1989r. W sprawie uznania za pomniki przyrody tworów przyrody na terenie województwa bydgoskiego, Dz. Urz. Woj. Bydg. z 31.01.1989 r., nr 1, poz. 13;
- 11) Komunikat Nr 1/70 Wojewódzkiego Konserwatora Przyrody Wydziału Rolnictwa i Leśnictwa Prezydium Wojewódzkiej Rady Narodowej w Bydgoszczy z dnia 31 lipca 1970r. w sprawie uznania za pomniki przyrody tworów przyrody w woj. bydgoskim. (Dz. Urz. WRN w Bydgoszczy), Dz. Urz. Woj. Rady Narodowej w Bydgoszczy z 10.09.1970 r., nr 20, poz. 208.

§ 7. Tracą moc:

- 1) Uchwała Nr 122/08 Rady Miejskiej w Świeciu z dnia 28 lutego 2008 r. w sprawie uznania drzewa za pomnik przyrody (Dz. Urz. Województwa Kujawsko-Pomorskiego z 04 kwietnia 2008 r., poz. 838);
- 2) Uchwała Nr 205/04 Rady Miejskiej w Świeciu z dnia 1 kwietnia 2004 r. w sprawie uznania drzewa za pomnik przyrody (Dz. Urz. Województwa Kujawsko -Pomorskiego z 23 kwietnia 2004 r., poz. 838).

§ 8. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Świecia.

§ 9. Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko-Pomorskiego.

Przewodniczący Rady
Miejskiej

Jerzy Wójcik

Istniejące pomniki przyrody na terenie gminy Świecie

Lp.	Nr karty ewidencyjnej	Nr rejestru wojewódzkiego	Kod INSPIRE	Miejscowość	Nr działki ewidencyjnej	Współrzędne geograficzne	Opis lokalizacji	Gatunek/rod
1	56	1406	PL.ZIPOP.1393.PP.0414093.1946	Drozdowo	24	53° 24' 34'' N; 18° 19' 33'' E	Na cmentarzu poewangelickim, przy południowo-wschodniej krawędzi.	Jesion wynios. <i>Fraxinus excels</i>
2	41	649	PL.ZIPOP.1393.PP.0414093.1980	Dworzysko	35/2	53° 22' 31'' N; 18° 20' 27'' E	Wschodnia część cmentarza poewangelickiego w miejscowości Dworzysko.	Dąb szypułkowy <i>Quercus robur</i>
3	42	694		Dworzysko	35/2	53° 22' 31'' N; 18° 20' 28'' E	Wschodnia część cmentarza poewangelickiego w miejscowości Dworzysko.	Dąb szypułkowy <i>Quercus robur</i>
4	44	855	PL.ZIPOP.1393.PP.0414093.1953	Dworzysko	84/1	53° 22' 38'' N; 18° 20' 58'' E	W obrębie nieruchomości Dworzysko 11, na południe od zabudowań gospodarczych	Dąb szypułkowy <i>Quercus robur</i>
5	45	854	PL.ZIPOP.1393.PP.0414093.1970	Dworzysko	81/4	53° 22' 37'' N; 18° 20' 56'' E	Przy drodze gruntowej prowadzącej w kierunku pól uprawnych, między nieruchomościami Dworzysko 11, a Dworzysko 15.	Dąb szypułkowy <i>Quercus robur</i>
6	46	854		Dworzysko	76	53° 22' 36'' N; 18° 20' 53'' E	W obrębie nieruchomości Dworzysko 15, na wschód od zabudowań	Dąb szypułkowy <i>Quercus robur</i>
7	47	1286	PL.ZIPOP.1393.PP.0414093.1971	Dworzysko	75/1	53° 22' 40'' N; 18° 20' 48'' E	Przy drodze dojazdowej do nieruchomości Dworzysko 13.	Dąb szypułkowy <i>Quercus robur</i>
8	91	855		Dworzysko	75/1	53° 22' 39'' N; 18° 20' 50'' E	Przy drodze dojazdowej do nieruchomości Dworzysko 13.	Lipa drobnolis. <i>Tilia cordata</i>

12	99	1292	PL.ZIPOP.1393.PP.0414093.1956	Żurawia Kępa	2372	53°23'14"N 18°26'13"E	Naprzeciwko nieruchomości pod adresem Głogówko Krolewskie 46E	Topola biała - Populus alba L
13	33	1407	PL.ZIPOP.1393.PP.0414093.1947	Gruczno	214/6	53° 20' 54'' N; 18° 18' 39'' E	Na południe od kościoła, między kościołem, a parkingiem.	Jesion wynios. Fraxinus excel
14	34	856	PL.ZIPOP.1393.PP.0414093.1972	Gruczno	273/2	53° 20' 53'' N; 18° 18' 47'' E	Na środku placu przy remizie OSP Gruczno.	Dąb szypulkow Quercus robur
15	5	1130	PL.ZIPOP.1393.PP.0414093.1960	Morski	19/26	53° 25' 26'' N; 18° 29' 09'' E	W parku dworskim, przy przewróconym fragmencie ogrodu. naprzeciwko zabudowań mieszkalnych przy drodze prowadzącej do założenia dworskiego.	Wiąz szypulka Ulmus laevis
16	6	1130		Morski	19/26	53° 25' 27'' N; 18° 29' 08'' E	W parku dworskim, przy murze od strony drogi dojazdowej.	Dąb szypulkow Quercus robur
17	7	1130		Morski	19/26	53° 25' 54'' N; 18° 29' 09'' E	W parku dworskim, przy murze od strony drogi dojazdowej	Wiąz szypulka Ulmus laevis
18	8	1130		Morski	19/26	53° 25' 26'' N; 18° 29' 06'' E	W parku dworskim, przy murze od strony drogi dojazdowej.	Dąb szypulkow Quercus robur
19	9	1130	PL.ZIPOP.1393.PP.0414093.1957	Morski	19/26	53° 25' 28'' N; 18° 29' 05'' E	W parku dworskim, w północno-zachodnim rogu.	Dąb szypulkow Quercus robur
20	32	1288		Niedźwiedz	62	53° 22' 00'' N; 18° 23' 40'' E	Na skrzyżowaniu drogi wojewódzkiej 245 z drogą gminną prowadzącą w stronę miejscowości Niedźwiedz.	Dąb szypulkow Quercus robur

Przy drodze granicowej równoległej do drogi wojewódzkiej 240 Swiecie –

32	86	1287	PL.ZIPOP.1393.PP.0414093.1952	Sartowice	11/16	53° 25' 51" N; 18° 33' 25" E	W parku dworskim, ok 200 m na wschód od placu zabaw.	Buk zwyczajny Fagus sylvatic (odmiana czerwonołistny;
33	82	1287		Sartowice	11/16	53° 25' 47" N; 18° 33' 16" E	W parku dworskim, ok 50 m na południe od ogrodników działkowych.	Daglezja zielo Pseudotsuga menziesii
34	83	1287		Sartowice	11/16	53° 25' 50" N; 18° 33' 21" E	W parku dworskim, ok 50 m na południe od placu zabaw	Modrzew polski Larix polonica
35	84	1287		Sartowice	11/16	53° 25' 50" N; 18° 33' 21" E	W parku dworskim, ok 50 m na południe od placu zabaw	Modrzew polski Larix polonica
36	85	1287		Sartowice	11/16	53° 25' 50" N; 18° 33' 21" E	W parku dworskim, ok 50 m na południowy wschód od placu zabaw.	Mliorząb dwukłapowy - Ginkgo biloba
37	11	1132		Skarszewo	72/1	53° 27' 29" N; 18° 25' 26" E	Na północ od budynku byłej szkoły, obecnie budynku mieszkalnego pod adresem Skarszewo 9.	Dąb szypułkowy Quercus robur
38	12	1132		Skarszewo	3323/1	53° 27' 30" N; 18° 25' 23" E	W lesie, na północ od budynku byłej szkoły (obecnie budynek mieszkalny pod adresem Skarszewo 9, przy ścieżce leśnej.	Lipa drobnolisna Tilia cordata
39	10	1131		Sulnowo	122/11	53° 25' 54" N; 18° 26' 24" E	W parku, bezpośrednio przy budynku pod adresem Sulnowo 53D	Lipa drobnolisna Tilia cordata
40	100	1131		Sulnowo	122/11	53° 25' 54" N; 18° 26' 24" E	W parku, bezpośrednio przy budynku pod adresem Sulnowo	Lipa drobnolisna

43	21	697		Świecie	990/6	53° 24' 34" N; 18° 26' 52" E	Na skwerze przy skrzyżowaniu ul. Wojska Polskiego z ul. Mickiewicza.	Cis pospolity - <i>Taxus baccata</i>
44	23	862	PL.ZIPPOP.1393.PP.0414093.1975	Świecie	1258/3	53° 24' 25" N; 18° 26' 46" E	Teren przykościelny, niedaleko ogrodzenia od strony ul. Ogrodowej.	Cis pospolity - <i>Taxus baccata</i>
45	24	699	PL.ZIPPOP.1393.PP.0414093.1985	Świecie	1259/6	53° 24' 24" N; 18° 26' 44" E	Park wyznaczony ul. Ogrodową, Wyzwolenia, Młyńską i Południową. Część parku od strony ul. Ogrodowej.	Cis pospolity - <i>Taxus baccata</i>
46	25	699		Świecie	1259/6	53° 24' 24" N; 18° 26' 44" E	Park wyznaczony ul. Ogrodową, Wyzwolenia, Młyńską i Południową. Część parku od strony ul. Ogrodowej.	Cis pospolity - <i>Taxus baccata</i>
47	26	699		Świecie	1259/6	53° 24' 24" N; 18° 26' 44" E	Park wyznaczony ul. Ogrodową, Wyzwolenia, Młyńską i Południową. Część parku od strony ul. Ogrodowej.	Cis pospolity - <i>Taxus baccata</i>
48	35	n.d.		Świecie	647/234	53° 24' 46" N; 18° 26' 59" E	Na terenie nieruchomości przy ul. Hallera 5, przy zejściu do piwnicy budynku	Cis pospolity - <i>Taxus baccata</i>
49	36	n.d.	PL.ZIPPOP.1393.PP.0414093.1965	Świecie	647/170	53° 24' 46" N; 18° 26' 59" E	Przy drodze asfaltowej, między nieruchomościami przy ul. Hallera 5, a Hallera 7.	Kasztanowiec zwyyczajny - <i>Aesculus hippocastanum</i>
50	37	n.d.		Świecie	647/170	53° 24' 46" N; 18° 26' 58" E	Przy drodze asfaltowej, między nieruchomościami przy ul. Hallera 5, a Hallera 7.	Kasztanowiec zwyyczajny - <i>Aesculus hippocastanum</i>

55	50	700	PL.ZIPPOP.1393.PP.0414093.1986	Świecie - Przechowo	240/1	53° 24' 09" N; 18° 24' 18" E	Na terenie S.P. nr 5, przy ogrodzeniu od strony rzeki Wdy.	Cis pospolity - Taxus baccata
56	51	700		Świecie - Przechowo	240/1	53° 24' 09" N; 18° 24' 17" E	Na terenie S.P. nr 5, przy ogrodzeniu od strony rzeki Wdy.	Cis pospolity - Taxus baccata
57	52	700		Świecie - Przechowo	240/1	53° 24' 09" N; 18° 24' 17" E	Na terenie S.P. nr 5, przy ogrodzeniu od strony rzeki Wdy.	Cis pospolity - Taxus baccata
58	53	700	PL.ZIPPOP.1393.PP.0414093.1945	Świecie - Przechowo	240/1	53° 24' 09" N; 18° 24' 17" E	Na terenie S.P. nr 5, przy ogrodzeniu od strony rzeki Wdy.	Cis pospolity - Taxus baccata
59	54	700		Świecie - Przechowo	240/1	53° 24' 09" N; 18° 24' 17" E	Na terenie S.P. nr 5, przy ogrodzeniu od strony rzeki Wdy.	Cis pospolity - Taxus baccata
60	55	n.d.	PL.ZIPPOP.1393.PP.0414093.1977	Świecie - Przechowo	373/7	53° 24' 09" N; 18° 24' 09" E	W parku w sąsiedztwie S.P. nr 5, blisko zachodniego ogrodzenia szkoły.	Dąb szypułkowy <i>Quercus robur</i>
61	1n	864		Świecie - Przechowo	292/4	53° 24' 12" N; 18° 24' 32" E	Przy wjeździe na parking od strony ul. Wojska Polskiego	głaz narzutów.
62	2n	865	PL.ZIPPOP.1393.PP.0414093.1978	Świecie - Przechowo	373/7	53° 24' 05" N; 18° 24' 12" E	Na terenie skweru przy skrzyżowaniu ulic Wojska Polskiego i Tucholskiej	głaz narzutów.
63	1	n.d.		Wiąg	13	53° 25' 55" N; 18° 31' 11" E	Na placu przed szkołą podstawową.	Dąb szypułkowy <i>Quercus robur</i>
64	3	703	PL.ZIPPOP.1393.PP.0414093.1989	Wiąg	6/36	53° 25' 55" N; 18° 31' 48" E	Pomiędzy budowaną drogą ekspresową S5, a równoległą do niej drogą techniczną.	Cis pospolity - Taxus baccata
65	4	703		Wiąg	6/36	53° 25' 55" N; 18° 31' 49" E	Pomiędzy budowaną drogą ekspresową S5, a równoległą do niej drogą techniczną.	Cis pospolity - Taxus baccata
66	49	965	PL.ZIPPOP.1393.PP.0414093.1981	Wielki Konopat	53	53° 22' 59" N; 18° 21' 22" E	Za stacją paliw w Wielkim Konopacie (skrzyżowanie ul. Papierników i ul. Bydgoskiej).	Dąb szypułkowy <i>Quercus robur</i>

Nowe pomniki przyrody na terenie gminy Świecie

Lp.	Nr karty ewidencyjnej	Nr rejestru wojewódzkiego	Kod INSP/RE	Miejscowość	Nr działki ewidencyjnej	Współrzędne geograficzne	Opis lokalizacji	Gatunek/rodzaj	Obwó
1	2	n.d.	brak	Głogówko Królewskie	72/1	53° 22' 45" N; 18° 26' 31" E	W międzywaniu, nad brzegiem rzeki Wisły, przy drodze gruntowej prowadzącej na pola.	Dąb bezszypułkowy - Quercus petraea (Matt.) Liebl	4
2	68	1133	brak	Żurawia Kępa	2356	53°23'04"N 18°26'21"E	Krzew rosnący przy północnym skraju nieruchomości	Cis pospolity - Taxus baccata	forma ki
3	69	1133		Żurawia Kępa	2356	53°23'03"N 18°26'22"E	Krzew rosnący przy północnym skraju nieruchomości	Cis pospolity - Taxus baccata	forma ki
4	70	1133		Żurawia Kępa	2356	53°23'03"N 18°26'22"E	Krzew rosnący przy północnym skraju nieruchomości	Cis pospolity - Taxus baccata	forma ki
5	71	1133		Żurawia Kępa	2356	53°23'03"N 18°26'22"E	Przy wschodniej elewacji budynku gospodarczego znajdującego się na wschód od zabudowań mieszkalnych	Żywotnik Zachodni - Thuja occidentalis	1.
6	72	1133		Żurawia Kępa	2356	53°23'03"N 18°26'21"E	Na wschód od budynku mieszkalnego, po południowej stronie drogi prowadzącej przy jego południowej elewacji	Żywotnik Zachodni - Thuja occidentalis	9
7	73	1133		Żurawia Kępa	2356	53°23'03"N 18°26'21"E	Na wschód od budynku mieszkalnego, po południowej stronie drogi prowadzącej przy jego południowej elewacji	Żywotnik Zachodni - Thuja occidentalis	1.
8	74	1133		Żurawia Kępa	2356	53°23'03"N 18°26'21"E	Na trawniku znajdującym się na południowy wschód od budynku mieszkalnego	Żywotnik Zachodni - Thuja occidentalis	1.
9	75	1133		Żurawia Kępa	2356	53°23'02"N 18°26'21"E	Na trawniku znajdującym się na południowy wschód od budynku mieszkalnego	Żywotnik Zachodni - Thuja occidentalis	9
10	76	1133		Żurawia Kępa	2356	53°23'02"N 18°26'21"E	Na trawniku znajdującym się na południowy wschód od budynku mieszkalnego	Żywotnik Zachodni - Thuja occidentalis	8
11	77	1133		Żurawia Kępa	2356	53°23'02"N 18°26'21"E	Na trawniku znajdującym się na południowy wschód od budynku mieszkalnego	Żywotnik Zachodni - Thuja occidentalis	8

16	28	863	brak	Świecicie	1257/9	53° 24' 26" N; 18° 26' 43" E	Plac na terenie nieruchomości przy ul. Ogrodowej 2 (obecnie plebania).	Cis pospolity - <i>Taxus baccata</i>	n.
17	29	863		Świecicie	1257/9	53° 24' 26" N; 18° 26' 43" E	Plac na terenie nieruchomości przy ul. Ogrodowej 2 (obecnie plebania).	Cis pospolity - <i>Taxus baccata</i>	n.
18	30	863	brak	Świecicie	1257/9	53° 24' 26" N; 18° 26' 43" E	Plac na terenie nieruchomości przy ul. Ogrodowej 2 (obecnie plebania).	Cis pospolity - <i>Taxus baccata</i>	n.
19	57	860		Świecicie - Przechowo	442	53° 24' 33" N; 18° 23' 59" E	Przy drodze do cegielni.	Dąb szypułkowy - <i>Quercus robur</i>	2
20	58	860	brak	Świecicie - Przechowo	442	53° 24' 33" N; 18° 23' 59" E	Przy drodze do cegielni.	Dąb szypułkowy - <i>Quercus robur</i>	2
21	59	860		Świecicie - Przechowo	442	53° 24' 32" N; 18° 23' 58" E	Przy drodze do cegielni.	Dąb szypułkowy - <i>Quercus robur</i>	4
22	60	860	brak	Świecicie - Przechowo	442	53° 24' 32" N; 18° 23' 57" E	Przy drodze do cegielni.	Dąb szypułkowy - <i>Quercus robur</i>	3
23	61	860		Świecicie - Przechowo	442	53° 24' 31" N; 18° 23' 57" E	Przy drodze do cegielni.	Dąb szypułkowy - <i>Quercus robur</i>	4
24	62	860	brak	Świecicie - Przechowo	442	53° 24' 31" N; 18° 23' 57" E	Przy drodze do cegielni.	Dąb szypułkowy - <i>Quercus robur</i>	3
25	63	860		Świecicie - Przechowo	442	53° 24' 30" N; 18° 23' 56" E	Przy drodze do cegielni.	Dąb szypułkowy - <i>Quercus robur</i>	2
26	64	860	brak	Świecicie - Przechowo	442	53° 24' 30" N; 18° 23' 56" E	Przy drodze do cegielni.	Dąb szypułkowy - <i>Quercus robur</i>	2
27	65	860		Świecicie - Przechowo	442	53° 24' 29" N; 18° 23' 56" E	Przy drodze do cegielni.	Dąb szypułkowy - <i>Quercus robur</i>	2
28	66	860	brak	Świecicie - Przechowo	442	53° 24' 29" N; 18° 23' 55" E	Przy drodze do cegielni.	Dąb szypułkowy - <i>Quercus robur</i>	3
29	67	860		Świecicie - Przechowo	442	53° 24' 29" N; 18° 23' 55" E	Przy drodze do cegielni.	Dąb szypułkowy - <i>Quercus robur</i>	3