



Warszawa, dnia 22 lipca 2019 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOS-II.4222.20.2018.AG.9

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 90 ust. 1 i 8 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2018 r. poz. 2081, ze zm.), zwanej dalej „ustawą oos”, w związku z art. 106 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, ze zm.), zwanej dalej „Kpa”, w związku z ponownym postępowaniem w sprawie oceny oddziaływania na środowisko przeprowadzanym dla przedsięwzięcia pn.: „budowa drogi S7 Olsztynek (S51) – Płońsk (S10) odc. Pieńki – Płońsk”

uzgadniam realizację przedsięwzięcia i określam następujące warunki:

1. Na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia należy podjąć następujące działania i dopełnić poniższych warunków:

- 1.1. Urządzenia systemu odwodnienia drogi, w szczególności rowy przydrożne, studzienki kanalizacyjne i deszczowe wykonać tak, aby nie stanowiły pułapek dla zwierząt (zabezpieczyć przez dostępem zwierząt).
- 1.2. Zdjęcie wierzchniej warstwy gleby wykonać bezpośrednio po kontroli terenu na obecność zwierząt lub ich kryjówek. Usunięcie warstwy urodzajnej gleby sprzymować. Po zakończeniu prac teren oczyścić z pozostałości po pracach budowlanych (gruz, odpady, itp.) oraz przeprowadzić prace rekultywacyjne pokrywy glebowej i dokonać odbudowy biologicznej poprzez humusowanie i obsianie wybranych nawierzchni.
- 1.3. Prace rozbiórkowe poprzedzić kontrolą na obecność zwierząt.
- 1.4. Inwestycję należy objąć nadzorem przyrodniczym, który powinien:
 - prowadzić kontrole terenu pod kątem stwierdzenia obecności zwierząt lub ich kryjówek, zarówno przed rozpoczęciem ziemnych prac przygotowawczych (w tym np. odhumusowanie), jak i na etapie realizacji przedsięwzięcia (w szczególności wykopy budowlane), dostosowując zakres i częstotliwość kontroli do biologii gatunków poszczególnych grup zwierząt oraz warunków pogodowych. W przypadku stwierdzenia obecności zwierząt zapewnić im możliwość przemieszczania się poza obszar objęty robotami budowlanymi lub dokonać przeniesienia zidentyfikowanych osobników na optymalne dla danego gatunku siedliska,
 - wskazywać konieczność wprowadzenia zabezpieczeń realizowanych na placu budowy systemów i wykopów mogących stanowić antropogeniczne pułapki dla zwierząt (np. ogrodzenia, pochylenie przeciwdziałające uwięzieniu, przykrywanie studzienek, wpustów),
 - wskazywać konieczność zastosowania ogrodzeń tymczasowych chroniących przed dostaniem się płazów i innych drobnych zwierząt na plac budowy, a w przypadku stwierdzenia takiej konieczności określić rodzaj, wymiary, miejsce i czas ich funkcjonowania oraz nadzorować ich wykonanie i stan,
 - prowadzić nadzór nad wykonaniem wygradzeń stałych (docelowych) w zakresie rodzaju, wymiarów oraz lokalizacji,

- nadzorować proces wycinki drzew i krzewów, w tym przeprowadzić inspekcję na obecność ptaków i ssaków oraz ich siedlisk w rejonie wycinki, jak również zapewnić zabezpieczenia drzew i krzewów przewidzianych do pozostawienia,
 - egzekwować, doprecyzować i ewentualnie modyfikować metody (w tym technologię i harmonogram) oraz terminy poszczególnych prac z uwzględnieniem zmian sezonowych pór roku i warunków pogodowych, w tym temperatury,
 - na bieżąco określać zagrożenia dla przydrożnych elementów środowiska i wprowadzać działania zaradcze lub naprawcze.
- 1.5. Przebudowywane odcinki linii elektroenergetycznych średniego napięcia wykonać jako kablowe lub z uwzględnieniem rozwiązań minimalizujących porażenia ptaków (np. przenoszenie elementów niebezpiecznych takich jak rozłączniki, odłączniki, mostki na boczną część słupa lub poniżej poziomu poprzecznika, izolatory wiszące, osłony na uchwytych itp.).
 - 1.6. Odpady niebezpieczne powstające na etapie realizacji i eksploatacji (w tym MOP i OUD) inwestycji magazynować w zamkniętych, szczelnych i oznakowanych pojemnikach lub kontenerach, odpornych na działanie składników umieszczanych w nich odpadów zlokalizowanych w wyznaczonym, ogrodzonym, zadaszonym, o utwardzonym podłożu miejscu (lub w inny sposób odizolowany od gruntu np. maty izolacyjne), zabezpieczonym przed wpływem warunków atmosferycznych; odpady przekazywać uprawnionym odbiorcom; miejsca magazynowania odpadów niebezpiecznych należy oznaczyć i zabezpieczyć przed wstępem osób nieupoważnionych i zwierząt.
 - 1.7. Odpady inne niż niebezpieczne na etapie realizacji i eksploatacji (w tym MOP i OUD) inwestycji magazynować selektywnie w zamykanych, szczelnych i oznakowanych pojemnikach, kontenerach, ewentualnie luzem (dla grupy 17 oraz odpadu o kodzie 20 02 01) w wyznaczonym, zadaszonym, o utwardzonym podłożu miejscu, zabezpieczonym przed wpływem warunków atmosferycznych, a następnie poddawać odzyskowi lub unieszkodliwieniu przez uprawnione podmioty.
 - 1.8. Regularnie usuwać nagromadzone w urządzeniach podczyszczających ścieki zanieczyszczenia przez uprawnione podmioty.
 - 1.9. W celu ograniczenia hałasu, na etapie realizacji przedsięwzięcia, przy organizacji prac budowlanych, w sąsiedztwie terenów podlegających ochronie akustycznej, należy zapewnić odpowiedni dobór maszyn budowlanych o najmniejszej możliwej mocy akustycznej. Prace budowlane należy tak zoptymalizować, aby urządzenia emitujące hałas o dużym natężeniu nie pracowały jednocześnie w pobliżu terenów podlegających ochronie akustycznej.
 - 1.10. Bazy materiałowe/transportowe oraz zaplecza budowy należy odpowiednio zabezpieczyć przed dostępem osób postronnych.
 - 1.11. Odpady niebezpieczne oraz inne niż niebezpieczne powstające na etapie eksploatacji inwestycji należy bezpośrednio (bez magazynowania) przekazywać uprawnionym podmiotom do zagospodarowania.
 - 1.12. Zbiorniki retencyjne wykonać jako uszczelnione.
 - 1.13. Zaplecze i bazy budowlane lokalizować poza dolinami rzeki Raciążnicy i innych cieków powierzchniowych oraz poza obszarami chronionymi o których mowa w ustawie z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2018 r. poz. 1614, ze zm.), za wyjątkiem obszarów chronionego krajobrazu, w pozostałych przypadkach lokalizować na terenie odpowiednio zabezpieczonym przed zanieczyszczeniem środowiska gruntowo-wodnego - w niezbędnym zakresie i czasie.
 - 1.14. Pomieszczenia sanitarne w tymczasowych biurach i/lub kontenerach socjalnych należy podłączyć do istniejącej sieci wodno-kanalizacyjnej, a w przypadku braku takiej możliwości zaplecze budowy wyposażać w okresowo opróżniane przenośne toalety bądź kontenery sanitarne.
- 2. W warunkach decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 31 sierpnia 2011 r., znak: WOOŚ-II.4200.8.2011.JI, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie drogi krajowej Nr 7 do parametrów drogi ekspresowej, na odcinku od km 225+100 do początku obwodnicy Płońska (km 295+700) według wariantu 4/R , uchylonej w części i w tej części orzekającej, a w pozostałej części**

utrzymanej decyzją Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 6 kwietnia 2012 r., znak: DOOŚ-idk.4200.57.2011.ew.21, a także zmienionej decyzją Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 18 kwietnia 2017 r., znak: DOOŚ-OAII.4200.14.2016.ew.JSz.25, w części dotyczącej omawianej inwestycji tj. na odcinku Pieńki – Płońsk km 57+461,63 – 71+213,82, wprowadza się następujące zmiany:

1. Pkt. 2.20. otrzymuje brzmienie: „budki dla ptaków zawiesić w terminie do pierwszego okresu lęgowego ptaków odbywającego się po przeprowadzeniu wycinki drzew i krzewów, w odległości minimum 150 m od linii rozgraniczających drogi w podanej niżej liczbie:
 - 2.20.1. Budki typu A, A1 – 10 budek, powieszono przemiennie A, A1, A itd., w odstępach co około 50 metrów na wysokości 3-3,5 metra;
 - 2.20.2. Budka typu A – 20 sztuk, budka typu A1 – 15 sztuk, B – 5 sztuk. Skrzynki montowane na wysokości 3-3,5 metra w odległościach około 50 metrów;
 - 2.20.3. Budka typu A – 20 sztuk, budka typu B – 10 sztuk (na skraju lasu); oraz przeprowadzać ich coroczną konserwację. Szczegółową lokalizację budek należy ustalić w porozumieniu z Nadleśnictwem Płońsk na etapie realizacji inwestycji.”;
2. Odstępuje się od warunku określonego w pkt 2.11.;
3. Odstępuje się od warunku określonego w pkt 2.12.;
4. Pkt. 3.22. otrzymuje brzmienie: „Nasadzenia zieleni muszą uwzględniać w doborze wyłącznie gatunki rodzime, występujące w danym zbiorowisku roślinnym, biorąc także pod uwagę uwarunkowania siedliskowe, techniczne, wskazania związane z architekturą krajobrazu i ochronę zabytków, jak również wymogi bezpieczeństwa. Należy wykluczyć nasadzenia drzew i krzewów posiadających owoce chętnie zjadane przez wiele gatunków ptaków takich jak: jarząb szwedzki, głóg, bez czarny itp. Dopuszcza się zastosowanie gatunków rodzimych i ich odmian dostosowanych do warunków gruntowo-wodnych w pasie drogowym, gatunków rodzimych owocujących, atrakcyjnych dla zwierząt na przejściach dla zwierząt jako element przywabiający do przejść, gatunków obcych nieinwazyjnych w nasadzeniach na rondach oraz przy osłonach przeciwośnieniowych i ekranach akustycznych, zlokalizowanych na koronie drogi lub w jej bezpośrednim sąsiedztwie w przypadku, gdy rodzime gatunki nie tolerują trudnych warunków panujących w otoczeniu dróg o dużym natężeniu ruchu.”;
5. Pkt. 2.3. otrzymuje brzmienie: „Prace budowlane w sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej (z wyłączeniem sytuacji wyjątkowych np. prac wymagających zachowania ciągłości robót) należy wykonywać wyłącznie w porze dziennej (w godz. 6.00 – 22.00) przy użyciu maszyn budowlanych o najmniejszej możliwej mocy akustycznej.”;
6. Pkt. 3.1. otrzymuje brzmienie: „Wykonać ekrany akustyczne w celu ochrony terenów narażonych na hałas w następujących lokalizacjach:

Nr ekranu	Kilometraż drogi ekspresowej S-7		Wysokość paneli z podwaliną [m]	Strona drogi	Typ ekranu
22	57+607	57+847	3,5	lewa	pochłaniający
23	57+900	58+143	6,5	lewa	Pochłaniający
	58+143	58+193	4	lewa	Pochłaniający
	58+193	58+400	2,5	lewa	Pochłaniający
24	58+500	58+715	4	prawa	Pochłaniający
25	58+756	58+900	4,5	lewa	Pochłaniający
	58+900	59+000	4	lewa	Pochłaniający
26	59+070	59+300	5	prawa	Pochłaniający
	59+300	59+380	3,5	prawa	Pochłaniający
	59+380	59+448	2,5	prawa	Pochłaniający
	59+480	59+500	2,5	prawa	Pochłaniający
	59+500	59+600	3	prawa	Pochłaniający
	59+600	59+780	5	prawa	Pochłaniający
27	60+112	60+225	2	prawa	Pochłaniający
	60+215	60+360	2	prawa	Pochłaniający
28	60+328	60+360	4	lewa	Pochłaniający
	60+360	60+520	7	lewa	Pochłaniający
	60+520	60+600	5,5	lewa	Pochłaniający
29	62+085	62+200	2,5	prawa	Pochłaniający

	62+200	62+300	5,5	prawa	Pochłaniający
	62+300	62+403	7	prawa	Pochłaniający
	62+390	62+500	7	prawa	Pochłaniający
	62+500	62+590	6	prawa	Pochłaniający
	62+765	62+850	4,5	prawa	Pochłaniający
	62+850	62+941	6	prawa	Pochłaniający
	62+936	62+950	6	prawa	Pochłaniający
	62+950	63+070	4	prawa	Pochłaniający
	63+070	63+100	5	prawa	Pochłaniający
	63+100	63+222	7	prawa	Pochłaniający
	63+222	63+251	7	prawa	Pochłaniający
30	62+560	62+730	4,5	lewa	Pochłaniający
32	63+800	63+850	2,5	prawa	Pochłaniający
	63+850	63+941	3	prawa	Pochłaniający
	63+933	63+950	3	prawa	Pochłaniający
	63+950	64+198	2,5	prawa	Pochłaniający
	64+188	64+250	2,5	prawa	Pochłaniający
33	64+450	64+500	4	lewa	Pochłaniający
	64+500	64+600	6	lewa	Pochłaniający
	64+600	64+800	6,5	lewa	Pochłaniający
	64+800	64+875	6	lewa	pochłaniający
	64+875	64+920	5	lewa	pochłaniający
34	64+580	64+825	5		
35	65+345	65+425	5	prawa	Pochłaniający
	65+425	65+525	6,5	prawa	Pochłaniający
	65+525	65+600	5	prawa	Pochłaniający
36	65+560	65+600	6,5	lewa	Pochłaniający
	65+600	65+910	7	lewa	Pochłaniający
37	66+160	66+300	2,5	prawa	Pochłaniający
	66+296	66+350	5,5	prawa	Pochłaniający
	66+350	66+440	6	prawa	Pochłaniający
	66+440	66+750	5,5	prawa	Pochłaniający
	66+750	66+840	4	prawa	Pochłaniający
38	66+325	66+590	5	lewa	Pochłaniający
39	67+390	67+594	6,5	prawa	Pochłaniający
	67+586	67+650	6,5	prawa	Pochłaniający
	67+650	67+778	4	prawa	Pochłaniający
	67+770	67+900	4	prawa	Pochłaniający
40	68+285	68+350	5	lewa	Pochłaniający
	68+350	68+380	6,5	lewa	Pochłaniający
	68+380	68+460	7	lewa	Pochłaniający
	68+460	68+500	6,5	lewa	Pochłaniający
	68+500	68+555	5,5	lewa	Pochłaniający
	68+555	68+800	2,5	lewa	Pochłaniający
41	68+865	69+000	4,5	lewa	Pochłaniający
	69+000	69+100	5,5	lewa	Pochłaniający
	69+100	69+140	5	lewa	Pochłaniający
	69+140	69+210	4	lewa	Pochłaniający
42	68+375	68+580	4,5	prawa	Pochłaniający
43	68+625	68+700	3,5	prawa	Pochłaniający
	68+700	68+800	5,5	prawa	Pochłaniający
	68+800	68+850	4	prawa	Pochłaniający
	68+850	68+900	3	prawa	Pochłaniający
	68+900	68+955	5	prawa	Pochłaniający
	68+955	69+140	7	prawa	Pochłaniający
	69+140	69+330	5,5	prawa	Pochłaniający
	69+330	69+450	7	prawa	Pochłaniający
	69+450	69+550	4,5	prawa	Pochłaniający

44	69+550	69+600	3	prawa	Pochłaniający
	69+600	69+765	2,5	prawa	Pochłaniający
	70+900	71+139	2,5	prawa	Pochłaniający
	71+131	71+218	2,5	prawa	pochlaniający

7. Odstępuje się od warunku określonego w pkt 3.3.;
8. Pkt 3.7. otrzymuje brzmienie: „Odprowadzenie wód opadowych z drogi za pomocą rowów trawiastych otwartych oraz za pomocą kanalizacji deszczowej. Szczelne odprowadzenie wód opadowych z drogi na terenie mostów, wiaduktów i skrzyżowań wysokościowych.”;
9. Pkt 3.9. otrzymuje brzmienie: „Budowę zbiorników retencyjnych i kompensacyjnych: w następujących lokalizacjach (w nawiasie kilometrąz wg koncepcji programowej):

3.9.1. Zbiorniki retencyjne w km:

- ZR-1A – zbiornik retencyjny szczelny w km drogi 59+300 po lewej stronie drogi;
- ZR-2 – zbiornik retencyjny szczelny w km drogi 59+600 po lewej stronie drogi;
- ZR-5 – zbiornik retencyjny szczelny w km drogi 61+500 po prawej stronie drogi,
- ZR-6 * – zbiornik retencyjny szczelny w km drogi 62+000 po lewej stronie drogi,
- ZR-8 – zbiornik retencyjny szczelny w km drogi 62+730 po lewej stronie drogi,
- ZR-9 – zbiornik retencyjny szczelny w km drogi 63+100 po lewej stronie drogi,
- ZR-10 – zbiornik retencyjny szczelny w km drogi 63+000 po prawej stronie drogi,
- ZR-11 – zbiornik retencyjny szczelny w km drogi 65+070 po prawej stronie drogi,
- ZR-12 – zbiornik retencyjny szczelny w km drogi 65+661 po prawej stronie drogi,
- ZR-13 * – zbiornik retencyjny szczelny w km drogi 66+077 po lewej stronie drogi,
- ZR-14 * – zbiornik retencyjny szczelny w km drogi 66+900 po lewej stronie drogi,
- ZR-15 – zbiornik retencyjny szczelny w km drogi 67+640 po lewej stronie drogi,
- ZR-18 – zbiornik retencyjny szczelny w km drogi 68+160 po prawej stronie drogi,
- ZR-19 – zbiornik retencyjny szczelny w km drogi 68+860 po lewej stronie drogi,
- ZR-21 * – zbiornik retencyjny szczelny w km drogi 71+170 po lewej stronie drogi,
- ZR-10A * – zbiornik retencyjny szczelny w km drogi 63+280 MOP po prawej stronie drogi,

* zbiorniki niedostępne dla zwierząt

3.9.2. Zbiorniki kompensacyjne w km:

Nr zbiornika	Kilometrąz wg koncepcji	Strona drogi	Powierzchnia zbiornika (m ²)
Zbiornik odtwarzany	62+830	Lewa	1100

10. Pkt. 3.13. otrzymuje brzmienie: „przejścia dla małych zwierząt w następujących lokalizacjach i o określonych poniżej parametrach (w nawiasie kilometrąz wg koncepcji programowej):

3.13.1. Przejścia suche (niezespalone z ciekami) dla:

- małych ssaków w km: 65+191,13 (63+661,63); 70+991,13 (69+461,63);
- małych ssaków i płazów w km: PZMp - 57,6 – km (57+660,00); PZMp - 60,5 – km 60+561,63 i PZMp - 60,5a – km 0+391,38 pod drogą dz. nr 2; 63+295,50 (61+766) ok. 1+670 drogi zbiorczej (okolice węzła Dłużniewo);

3.13.2. Przejścia zintegrowane z ciekami wodnymi dla:

- małych ssaków i płazów w km: PZMp - 61,7 – km 1+665,23 pod drogą dz. nr 2; PZMp - 62,8 – km 62+830,56 i PZMp - 62,8a – km 0+230,16 pod drogą dz. nr 4; PZMp - 64,8 – km 64+829,83 i PZMp - 64,8a – km 2+230,06 pod drogą dz. nr 4; PZMp - 65,8 – km 65+837 i PZMp - 65,8a – km 0+756,12 pod drogą dz. nr 5; PZMp - 66,7 – km 66+743,62 i PZMp - 66,7a – km 1+651,55 pod drogą dz. nr 5; PZMp - 67,5 – km 67+527,68 i PZMp - 67,5a – km 0+659,75 pod drogą dz. nr 7.”;

11. Pkt 4.1. otrzymuje brzmienie: „należy przeprowadzić monitoring środowiska w zakresie oceny skuteczności zastosowanych środków ochronnych tj. badań stężenia zanieczyszczeń na wylotach odprowadzających wody opadowe i roztopowe z drogi do odbiorników.”;
12. Pkt 2.14. otrzymuje brzmienie: „ Wycinkę drzew i krzewów prowadzić poza okresem lęgowym ptaków, który trwa od początku marca do końca sierpnia włącznie, lub w pozostałym okresie pod nadzorem przyrodniczym.”;

13. Pkt 5.1. otrzymuje brzmienie: „Na inwestora nakłada się obowiązek wykonania analizy porealizacyjnej w zakresie hałasu oraz ochrony przed zanieczyszczeniem powietrza w terminie 12 miesięcy od dnia oddania przedmiotowej inwestycji do użytkowania i przedstawienia jej wyników odpowiedniemu organowi w terminie 18 miesięcy od dnia oddania drogi do użytkowania.

Analiza porealizacyjna w zakresie pomiarów hałasu w środowisku winna obejmować następujący punkt pomiarowy:

Punkt pomiarowy	Kilometraż drogi	Strona drogi
50	57+728	lewa
52	58+162	lewa
52b	58+378	lewa
54	58+615	prawa
55	58+865	lewa
56	59+134	lewa
58b	59+384	prawa
59a	59+562	prawa
60	60+252	prawa
61	60+449	lewa
62	60+750	lewa
63a	62+190	prawa
64	62+404	prawa
65	62+642	lewa
66	62+796	prawa
68	63+180	prawa
70	63+779	lewa
72	64+207	prawa
73	64+487	lewa
75	64+704	prawa
76b	65+087	prawa
78	65+475	prawa
78a	65+838	prawa
79	65+724	lewa
81	66+404	prawa
82	66+454	lewa
86	67+561	prawa
87	67+785	prawa
87a	67+825	prawa
88	68+432	lewa
89	68+483	prawa
91	68+748	prawa
94b	69+060	lewa
95	69+221	prawa
97b	69+660	prawa
98	70+913	prawa
99	71+178	prawa
51	58+023	lewa
57	59+203	prawa
74	64+664	lewa
76a	64+766	lewa
84	66+705	prawa
85	67+182	prawa
93	69+029	prawa

W przypadku niedotrzymania standardów jakości środowiska należy zastosować odpowiednie zabezpieczenia (np. przedłużenie lub podwyższenie już zrealizowanych ekranów akustycznych). Jeżeli nie będzie możliwości technicznych, technologicznych i organizacyjnych, by zapobiec ewentualnym przekroczeniom dopuszczalnych poziomów hałasu, należy podjąć działania mające na celu utworzenie obszaru ograniczonego użytkowania.”.

UZASADNIENIE

W dniu 7 grudnia 2018 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (zwanego dalej „Regionalnym Dyrektorem”) wpłynął wniosek Wojewody Mazowieckiego, znak: WI-II.7820.1.6.2018.MS1, o uzgodnienie warunków realizacji inwestycji dla przedsięwzięcia pod nazwą: „budowa drogi S7 Olsztynek (S51) – Płońsk (S10) odc. Pieńki – Płońsk”. Do przedmiotowego wniosku załączono:

- kopię wniosku z dnia 26 marca 2018 r. Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie, reprezentowanego przez Pełnomocnika - Pana Andrzeja Wiszowatego, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej, wraz z uzupełnieniem z dnia 13 listopada 2018 r.
- kopię decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 31 sierpnia 2011 r., znak: WOOŚ-II.4200.8.2011.JI - zwanej dalej „decyzją środowiskową”;
- kopię decyzji Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 6 kwietnia 2012 r., znak: DOOŚ-idk.4200.57.2011.ew.21 uchylającej w części „decyzję środowiskową”, a w pozostałej części utrzymującej ją w mocy;
- kopię decyzji Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 18 kwietnia 2017 r., znak: DOOŚ-OAII.4200.14.2016.ew.JSz.25, zmieniającej „decyzję środowiskową”;
- kopię postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 26 września 2011 r., znak: WOOŚ-II.4200.8.2011.JI, prostującego z urzędu oczywistą omyłkę w decyzji środowiskowej;
- kopię postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 25 października 2018 r., znak: WOOŚ-II.420.436.2018.PKR.2, odmawiającego wszczęcia postępowania w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. *budowa elementów technologicznie i funkcjonalnie powiązanych z realizacją przedsięwzięcia pn. Budowa drogi S7 Olsztynek (S51) - Płońsk (S10) odcinek Pieńki - Płońsk*;
- raport o oddziaływaniu przedmiotowej inwestycji na środowisko (zwany dalej „raportem ooś”);
- aneks nr 1 do raportu ooś.

Z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, w tym raportu ooś wraz z aneksem, wynika, że większość warunków zawartych w decyzji środowiskowej została uwzględniona w projekcie budowlanym dla wnioskowanego przedsięwzięcia.

W niniejszym postanowieniu doprecyzowano poprzednie - zawarte w decyzji środowiskowej - oraz określono dodatkowe warunki realizacji inwestycji wynikające z przeprowadzonej analizy raportu ooś i jego uzupełnienia. Zdaniem Regionalnego Dyrektora uzgodnienie takich właśnie warunków zapobiegnie występowaniu negatywnych oddziaływań na środowisko (w tym na zdrowie i życie ludzi) lub ograniczy ich skalę w możliwie największym stopniu.

W ramach prowadzonego postępowania Regionalny Dyrektor pismem z dnia 19 grudnia 2018 r., znak: WOOŚ-II.4222.20.2018.AG, wystąpił do Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Warszawie (zwanego dalej „PWIS”) o wydanie opinii oraz pismem z dnia 19 grudnia 2018 r., znak: WOOŚ-II.4222.20.2018.AG.2, wystąpił do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (zwanego dalej „RZGW”) o wydanie opinii. W związku z ww. wystąpieniem, RZGW pismem z dnia 11 stycznia 2019 r., znak: WA.RZŚ.436.1.899.2018.BW, wezwało do uzupełnienia raportu ooś. Na ww. pismo PWIS wydał opinię w dniu 20 stycznia 2019 r., znak: ZS.9022.2027.2018 PA. Z uwagi na m.in. powyższe, Regionalny Dyrektor pismem z dnia 14 lutego 2019 r., znak: WOOŚ-II.4222.20.2018.AG.4, wezwał do uzupełnienia raportu ooś. W dniu 28 lutego 2019 r. wpłynęło uzupełnienie raportu ooś. W dniu 28 marca 2019 r. pismem, znak: WOOŚ-II.4222.20.2018.AG.5, Regionalny Dyrektor ponownie wystąpił do RZGW oraz pismem, znak: WOOŚ-II.4222.20.2018.AG.6, do PWIS, o wydanie opinii. Na ww. wystąpienie RZGW wydało opinię w dniu 29 kwietnia 2019 r., znak: WA.RZŚ.436.1.899.2018.RZGW.BW.2, a PWIS pozytywnie zaopiniował ww. uzupełnienie w opinii z dnia 18 kwietnia 2019 r., znak: ZS.7040.9.2019 PA.

Pismem z dnia 7 maja 2019 r., znak: WOOS-II.4222.20.2018.AG.7, Regionalny Dyrektor wystąpił do Wojewody Mazowieckiego, jako organu właściwego w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla przedmiotowej inwestycji, o zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu w trybie art. 33-36 i 38 ustawy ooś. Zawiadomienie Wojewody Mazowieckiego z dnia 22 maja 2019 r., znak: WI-II.7820.1.6.2018.MS1(EKR), informujące o rozpoczęciu udziału społeczeństwa wpłynęło do Regionalnego Dyrektora w dniu 24 maja 2019 r.

Pismem z dnia 8 lipca 2019 r. (data wpływu w dniu 17 lipca 2019 r.), znak: WI-II.7820.1.6.2018.MS1/EKR(MP), Wojewoda Mazowiecki przekazał Regionalnemu Dyrektorowi kopie otrzymanych uwag w trakcie trwania udziału społeczeństwa.

Informacje o tym, w jaki sposób uwagi i wnioski złożone w trakcie udziału społeczeństwa zostały wzięte pod uwagę oraz w jakim zakresie zostały one uwzględnione zawiera zamieszczona poniżej tabela.

Tabela 1	
Treść uwagi lub wniosku	Stanowisko organu
1. Państwo Joanna i Andrzej Werstler – e-mail z dnia 7 czerwca 2019 r.	
1.1. Zapytanie o przewidywany termin wydania decyzji administracyjnej ZRID dla przedmiotowego odcinka drogi S7 oraz wskazanie adresu do doręczeń.	Kwestia podnoszona we wniosku przekracza kompetencje Regionalnego Dyrektora określone przepisami ustawy ooś w zakresie ocen oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i nie jest przedmiotem rozpoznania w prowadzonym przez ten organ postępowaniu. Zadaniem Regionalnego Dyrektora jest analiza przedłożonej dokumentacji i rozwiązań technicznych zaproponowanych przez Inwestora pod kątem zachowania standardów ochrony środowiska.
2. Pani Barbara Bluszcz, reprezentowana przez radcę prawnego Wiktora Kotiuka - pismo z dnia 24 czerwca 2019 r. wraz z załączoną „analizą emisji i immisji poziomów hałasu oraz gazów i pyłów w powietrzu w związku z eksploatacją drogi ekspresowej S7 w okresie perspektywnym 2034 r. i w chwili obecnej.”.	
2.1. Uwaga dotycząca naruszenia art. 144 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2018 r. poz. 799, ze zm., zwanej dalej „Poś”), w związku z: - § 1 i § 2 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r. poz. 112) – zgodnie z pismem, instalacja powoduje przekroczenie dopuszczalnych norm hałasu, - § 1 i § 2 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2012 r. poz. 1031) - zgodnie z pismem, instalacja powoduje przekroczenie dopuszczalnych norm tlenu azotu w powietrzu.	Przedmiotowa inwestycja nie stanowi instalacji w rozumieniu przepisów ustawy Poś. W opinii Regionalnego Dyrektora przedłożony przez Inwestora raport ooś wraz z uzupełnieniem został sporządzony zgodnie z wymogami art. 67 ustawy ooś i zawiera wszystkie wymagane informacje niezbędne do dokonania oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. We właściwy sposób omówiono w nim kwestie dotyczące poszczególnych elementów środowiska. Przedstawione w raporcie ooś rozpoznanie środowiskowe jest wystarczające do oceny oddziaływania elementów inwestycji, które zostały zmienione na etapie projektu budowlanego w stosunku do założeń z etapu związanego z wydaniem decyzji środowiskowej. Przedstawiona w raporcie ooś wraz z aneksem analiza akustyczna, w opinii Regionalnego Dyrektora, została wykonana w sposób prawidłowy, pozwalający na ocenę oddziaływania przedsięwzięcia w tym zakresie. Zgodnie z obowiązującymi przepisami, ekrany akustyczne zostały zaprojektowane dla ochrony zabudowy położonej na terenach, które podlegają ochronie akustycznej i są użytkowane zgodnie z ich przeznaczeniem.

	<p>Wyniki przeprowadzonych analiz potwierdzają, że po zastosowaniu zaproponowanych przez Inwestora ekranów akustycznych zostaną dotrzymane dopuszczalne poziomy hałasu w środowisku.</p> <p>Z załączonych do przedłożonej dokumentacji obliczeń rozprzestrzeniania się substancji w powietrzu wynika, iż na etapie eksploatacji przedmiotowej inwestycji dopuszczalne poziomy substancji w powietrzu, wskazane w uwadze, będą dotrzymane.</p> <p>Jednocześnie w sentencji przedmiotowego postanowienia Regionalny Dyrektor wskazał na konieczność przeprowadzenia analizy porealizacyjnej w zakresie hałasu i ochrony przed zanieczyszczeniem powietrza, która zweryfikuje rzeczywiste oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia w ww. zakresie i umożliwi m.in. np. zaprojektowanie dodatkowych odpowiednich zabezpieczeń akustycznych.</p> <p>Dodatkowo, w toku prowadzonego postępowania Regionalny Dyrektor uzyskał opinię PWIS, organu powołanego do realizacji zadań z zakresu zdrowia publicznego, m.in. w celu ochrony zdrowia ludzkiego przed niekorzystnym wpływem szkodliwości i uciążliwości środowiskowych, która znalazła odzwierciedlenie w sentencji niniejszego postanowienia.</p>
<p>2.2. Uwaga, że należy wskazać inny wariant realizacyjny przedsięwzięcia za zgodą inwestora lub odmówić zgody na realizację przedsięwzięcia w trybie art. 81 ust. 1 ustawy ooś.</p>	<p>Przedmiotowe postępowanie dotyczy postępowania administracyjnego wszczętego na wniosek Wojewody Mazowieckiego jako organu właściwego w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację ww. inwestycji drogowej i zmierzającego do uzgodnienia warunków realizacji inwestycji w ramach przeprowadzania ponownej oceny oddziaływania na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia.</p> <p>W niniejszym postanowieniu doprecyzowano poprzednie - zawarte w decyzji środowiskowej - oraz określono dodatkowe warunki realizacji inwestycji wynikające z przeprowadzonej analizy raportu ooś i jego uzupełnienia.</p> <p>Regionalny Dyrektor informuje, że kwestie podnoszone w ww. wniosku przekraczają kompetencje Regionalnego Dyrektora określone przepisami ustawy ooś w zakresie ocen oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i nie są przedmiotem rozpoznania w prowadzonym przez ten organ postępowaniu.</p>

Treść niniejszego postanowienia przygotowano w oparciu o informacje zawarte w zgromadzonym materiale dowodowym, opinii PWIS oraz RZGW, a także wykorzystano wiedzę i doświadczenie organu w zakresie ochrony środowiska.

Uwzględniono w całości pkt. 1, 2, 4, 5, 6 i 7 opinii PWIS w pkt 1.9., 1.14., 2.5., 2.6., 2.7., 2.13. sentencji niniejszego postanowienia wskazując m.in. na konieczność wykonania ekranów akustycznych oraz pomiarów kontrolnych hałasu w ramach analizy porealizacyjnej. W niniejszym

postanowieniu nie zostały uwzględnione pozostałe warunki realizacji inwestycji zaproponowane w opinii sanitarnej, ponieważ znajdują się one w decyzji środowiskowej, i tak:

- pkt. 3 opinii PWIS — został uwzględniony w części dotyczącej zabezpieczenia przed dostępem osób postronnych poprzez zawarcie wskazań wynikających z jego treści w pkt 1.10. sentencji niniejszego postanowienia, w pozostałej części dotyczącej m.in. odległości zaplecza budowy od zabudowy mieszkaniowej oraz odpowiedniego zabezpieczenia środowiska gruntowo-wodnego przed substancjami ropopochodnymi nie został uwzględniony, ponieważ znajduje on odzwierciedlenie w tym zakresie w pkt 2.2.5., 2.6. i 2.7. sentencji „decyzji środowiskowej”.

Uwzględniono w części opinię RZGW w pkt. 1.12. – 1.13. i 2.11. sentencji niniejszego postanowienia. W dniu 2 czerwca 2019 r. utraciło moc rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 18 listopada 2014 r. w sprawie warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi, oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego (Dz. U. z 2014 r. poz. 1800), w związku z czym warunek 2, 4 i 5 opinii RZGW nie został uwzględniony w sentencji niniejszego postanowienia.

Zabezpieczenie urządzeń systemu odwodnienia drogi wskazane w pkt 1.1. sentencji niniejszego postanowienia ograniczy śmiertelność drobnych zwierząt na etapie eksploatacji.

Faza realizacji oddziaływać będzie na małe zwierzęta m.in. na skutek zdjęcia humusu wraz z porastającą go roślinnością. W wyniku prowadzenia tego typu prac może dojść do przypadkowego uśmiercenia pojedynczych osobników, które nie zdążą się wycofać poza obszar prowadzonych działań. Właściwe przeprowadzenie ww. prac wskazane w pkt 1.2. sentencji niniejszego postanowienia umożliwi ucieczkę poszczególnym osobnikom z terenu robót lub ich identyfikację i przeniesienie z dala od frontu robót. Zebranie wierzchniej warstwy ziemi i jej właściwe zdeponowanie umożliwi jej późniejsze wykorzystanie do prac rekultywacyjnych, co przyspieszy powrót środowiska do równowagi.

Budowa drogi na przedmiotowym odcinku wiąże się z koniecznością przeprowadzenia rozbiórki obiektów budowlanych, mogących stanowić potencjalne siedlisko niektórych gatunków ptaków lub ssaków. W związku z powyższym, przed podjęciem prac rozbiórkowych, w pkt 1.3. sentencji niniejszego postanowienia nakazano przeprowadzenie kontroli, której wyniki pozwolą na podjęcie stosownych działań w zakresie ochrony zwierząt.

W fazie budowy może dochodzić do wielu negatywnych oddziaływań, w tym do przypadkowego zabijania zwierząt na placu budowy i na drogach dojazdowych. Wykopy budowlane i infrastruktura towarzysząca drodze mogą stać się pułapką dla zwierząt. Objęcie inwestycji nadzorem przyrodniczym, który został wskazany w pkt 1.4. sentencji niniejszego postanowienia, umożliwi właściwą realizację inwestycji oraz ograniczy straty w środowisku przyrodniczym, w tym śmiertelność zwierząt.

Linie elektroenergetyczne, w szczególności średniego napięcia, mogą sprzyjać wzrostowi śmiertelności ptaków na skutek porażenia prądem. W związku z powyższym, uwzględniając zasadę przezorności, w pkt 1.5. sentencji niniejszego postanowienia nakazano przy projektowaniu linii elektroenergetycznych uwzględnić odpowiednie rozwiązania minimalizujące.

Na etapie opracowywania raportu o oś, w ramach ponownej oceny, wystąpiono do właściwych Nadleśnictw w sprawie uzyskania informacji na temat konieczności instalacji budek dla ptaków. Jedynie Nadleśnictwo Płońsk stwierdziło taką konieczność i określiło ilość budek do wywieszenia. Tym samym odpowiedni warunek został określony w pkt 2.1. sentencji niniejszego postanowienia.

Po wykonaniu obliczeń zlewni zaprojektowanie zbiornika retencyjnego w km ok. 59+112,5 (57+583) strona lewa nie jest wymagane. Ze względu na fakt, że zbiornik ten był dostępny dla płazów, na obszarze przewidzianym pod zbiornik przewidziano oczko wodne OW-1, km 57+583, strona lewa. Przesunięcie zbiornika ZR-1A, w km 59+300 o 14 m oraz zbiornika ZR-2, w km 59+600 o 21 m wynika z uszczegółowienia rozwiązań projektowych. Po wykonaniu obliczeń zlewni

zaprojektowanie zbiornika retencyjnego w km 61+294,5 (59+765) strona prawa oraz zbiornika w km 62+892,5 (61+363) strona lewa nie jest wymagane. Ze względu na to, że zbiorniki te były dostępne dla płazów, na obszarze przewidzianym pod zbiorniki przewidziano oczko wodne OW-3, km 59+720, strona prawa oraz oczko wodne OW-4, km 61+363, strona lewa. Przesunięcie zbiornika ZR-5 w km 61+500 o 23 m a także zbiornika 5 ZR-6 w km 62+000 o 13 m wynika z uszczegółowienia rozwiązań projektowych. Rezygnacja z projektowanego zbiornika w km 63+486,5 (61+957*) strona prawa wynika z uszczegółowienia rozwiązań projektowych. Przesunięcie zbiornika ZR-8 w km 62+730 o 10 m, zbiornika ZR-9 w km 3+100 o 12 m oraz zbiornika ZR-10 w km 63+000 o 33 m wynika z uszczegółowienia rozwiązań projektowych. Zrezygnowano ze zbiornika retencyjnego w km 66+175,5 (64+646) strona prawa oraz w km 69+685,5 (68+156) strona lewa. Po wykonaniu obliczeń zlewni zaprojektowanie zbiornika retencyjnego nie jest wymagane. Ze względu na to, że zbiornik ten był dostępny dla płazów, na obszarze przewidzianym pod zbiornik przewidziano oczko wodne OW-10, km 64+646, strona prawa oraz oczko wodne OW-17, km 68+156, strona lewa. Przesunięcie zbiornika ZR-11 w km 65+070 o 11 m wynika z uszczegółowienia rozwiązań projektowych. Ze względu na funkcję ppoż. zbiornik ZR-13 zmieniono na niedostępny dla zwierząt. Przesunięcie zbiornika ZR-14 w km 66+900 o 7 m oraz zbiornika ZR-15 w km 67+640 o 9 m wynika z uszczegółowienia rozwiązań projektowych. Przesunięcie zbiornika ZR-18 w km 68+160 a także ZR-19 w km 68+860 o 8 m wynika z uszczegółowienia rozwiązań projektowych. Rezygnacja z projektowanego zbiornika w km 71+352,5 (69+823*) strona lewa, wynika z uszczegółowienia rozwiązań projektowych. Przesunięcie zbiornika ZR-21 w km 71+170 o 7 m wynika z uszczegółowienia rozwiązań projektowych. Ze względu na funkcję ppoż. zbiornik ten zmieniono na niedostępny dla zwierząt. Zaprojektowano nowy zbiornik retencyjny ZR-10A w km 63+280 MOP Dłużniewo, niedostępny dla zwierząt. Powyższe zostało uwzględnione w pkt 2.9. sentencji niniejszego postanowienia.

Na podstawie przeprowadzonych analiz i wyników inwentaryzacji przyrodniczej, zrezygnowano z obiektu w km 71+989,50 (70+460,10). Przesunięcie przepustu z km 57+478,62 na km 57+660,00 o 181,38 m wynika z uszczegółowienia rozwiązań projektowych. Na podstawie przeprowadzonych analiz i wyników inwentaryzacji przyrodniczej, zrezygnowano z obiektu w km 59+391,13 (57+861,63) oraz z obiektu w km 62+771,13 (61+241,63). Przejście w okolicach węzła Dłużniewo zostało zaprojektowane jako przejście dla małych ssaków i płazów zintegrowane z ciekim wodnym, wymienione w pkt. 3.13.2. Przesunięcie przepustu PZMp - 61.7 o 4,77 m, a także przepustów PZMp - 64,8 i PZMp - 64,8a o 1,8 m wynika z uszczegółowienia rozwiązań projektowych. Analogiczny argument ma zastosowanie przy przesunięciu przepustu PZMp - 65,8 i PZMp - 65,8a o 19,97 m. Powyższe zostało uwzględnione w pkt 2.10. sentencji niniejszego postanowienia.

W projekcie zieleni przewidziano do nasadzeń przede wszystkim rodzime gatunki dostosowane do warunków gruntowych w pasie drogowym oraz do istniejącej zieleni. W przypadku, kiedy istnieje uzasadniona obawa, że gatunki rodzime nie przyjmą się z uwagi na niekorzystne warunki siedliskowe dopuszcza się zastosowanie odmian tychże rodzimych gatunków (pkt 2.4. sentencji niniejszego postanowienia).

Jednocześnie wskazano, że należy wykluczyć dokonywanie nasadzeń gatunków drzew i krzewów posiadających owoce chętnie zjadane przez wiele gatunków ptaków, jak: jarzab szwedzki, głóg, bez czarny, bezpośrednio przy drodze głównej. Dopuszcza się je natomiast przy przejściach dla zwierząt, gdzie zalecane jest wprowadzanie roślinność wabiącej – owocującej, zgodnie z siedliskiem (gatunki rodzime).

W doborze do nasadzeń na rondach oraz przy ekranach zlokalizowanych na koronie drogi lub w jej bezpośrednim sąsiedztwie, dopuszczono gatunki obce w przypadku, gdy rodzime gatunki nie tolerują trudnych warunków panujących w otoczeniu dróg o dużym natężeniu ruchu.

W celu prowadzenia właściwej gospodarki odpadowej w pkt 1.6., 1.7., 1.8., 1.11., 2.2. i 2.3. sentencji niniejszego postanowienia wskazano odpowiednie warunki.

W celu prowadzenia właściwej gospodarki wodno-ściekowej w pkt 2.8. i 2.9. sentencji niniejszego postanowienia.

W pkt 2.12. sentencji niniejszego postanowienia zweryfikowano dopuszczalne okresy przeprowadzenia wycinki drzew i krzewów.

W pkt 2.13. sentencji niniejszego postanowienia doprecyzowano m.in. lokalizację wykonania pomiarów kontrolnych w ramach analizy porealizacyjnej w kwestii oddziaływania akustycznego przedmiotowego przedsięwzięcia. Dodatkowo, odstąpiono od przeprowadzenia monitoringu środowiska w zakresie hałasu i zanieczyszczeń powietrza w pkt 2.11. sentencji niniejszego postanowienia.

W celu zminimalizowania wpływu przedsięwzięcia na środowisko w trakcie jego realizacji, Regionalny Dyrektor doprecyzował zapisy decyzji środowiskowej w zakresie dotyczącym prowadzenia prac budowlanych uciążliwych akustycznie wskazując, że w sytuacjach wyjątkowych mogą być one przeprowadzane niezależnie od pory dnia (pkt 2.5. sentencji niniejszego postanowienia), a także doprecyzował zapisy zawarte w decyzji środowiskowej w zakresie lokalizacji i parametrów ekranów akustycznych (pkt 2.6. sentencji niniejszego postanowienia).

Z uwagi na fakt, że organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej uwzględni warunki realizacji przedsięwzięcia określone zarówno w decyzji środowiskowej, jak i w niniejszym postanowieniu, Regionalny Dyrektor postanowieniem uzupełnił oraz uszczegółowił warunki zawarte w decyzji środowiskowej oraz sformułował nowe warunki konieczne do zastosowania przy realizacji inwestycji.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie nie przysługuje zażalenie.



REGIONALNY DYREKTOR
Ochrony Środowiska w Warszawie

Arkadiusz Ścibida

Otrzymują:

1. Wojewoda Mazowiecki
pl. Bankowy 3/5
00-950 Warszawa;
2. Pan Andrzej Wiszowaty - pełnomocnik inwestora
Biuro STRABAG
ul. Koniczynowa 11,
03-612 Warszawa;
3. Strony postępowania zgodnie z art. 49 Kpa;
4. aa.

Do wiadomości:

1. Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Warszawie
ul. Żelazna 79, 00 – 875 Warszawa,
2. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie
Ul. Zarzecze 13 B, 03-194 Warszawa.