



Warszawa, dnia 26 lipca 2019 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOŚ-II.4222.21.2019.DF.9

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 90 ust. 1 i 8 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2018 r. poz. 2081, ze zm.), zwanej dalej „ustawą ooś”, w związku z art. 106 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, ze zm.), zwanej dalej „Kpa”, w związku z ponownym postępowaniem w sprawie oceny oddziaływania na środowisko przeprowadzanym dla przedsięwzięcia pn.: „budowa drogi S7 Olsztynek (S51) – Płońsk (S10) odc. Strzegowo – Pieńki”

uzgadniam realizację przedsięwzięcia i określam następujące warunki:

1. Na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia należy podjąć następujące działania i dopełnić poniższych warunków:

- 1.1. Urządzenia systemu odwodnienia drogi, w szczególności rowy przydrożne, studzienki kanalizacyjne i deszczowe wykonać tak, aby nie stanowiły pułapek dla zwierząt (zabezpieczyć przez dostępem zwierząt).
- 1.2. Zdjęcie wierzchniej warstwy gleby wykonać bezpośrednio po kontroli terenu na obecność zwierząt lub ich kryjówek. Usunięcie warstwy urodzajnej gleby sprzymować. Po zakończeniu prac teren oczyścić z pozostałości po pracach budowlanych (gruz, odpady, itp.) oraz przeprowadzić prace rekultywacyjne pokrywy glebowej i dokonać odbudowy biologicznej poprzez humusowanie i obsianie wybranych nawierzchni.
- 1.3. Prace rozbiórkowe poprzedzić kontrolą na obecność zwierząt.
- 1.4. Prace związane z rozbiórką ziemianek należy prowadzić pod nadzorem przyrodniczym w okresie poza hibernacją nietoperzy tj. od 15 marca do 15 października. Przed ich likwidacją należy dokonać ich sprawdzania pod kątem występowania w nich nietoperzy.
- 1.5. Inwestycję należy objąć nadzorem przyrodniczym, który powinien:
 - prowadzić kontrole terenu pod kątem stwierdzenia obecności zwierząt lub ich kryjówek, zarówno przed rozpoczęciem ziemnych prac przygotowawczych (w tym np. odhumusowanie), jak i na etapie realizacji przedsięwzięcia (w szczególności wykopy budowlane), dostosowując zakres i częstotliwość kontroli do biologii gatunków poszczególnych grup zwierząt oraz warunków pogodowych. W przypadku stwierdzenia obecności zwierząt zapewnić im możliwość przemieszczania się poza obszar objęty robotami budowlanymi lub dokonać przeniesienia zidentyfikowanych osobników na optymalne dla danego gatunku siedliska;
 - wskazywać konieczność wprowadzenia zabezpieczeń realizowanych na placu budowy systemów i wykopów mogących stanowić antropogeniczne pułapki dla zwierząt (np. ogrodzenia, pochylenie przeciwdziałające uwięzieniu, przykrywanie studzienek, wpustów);
 - wskazywać konieczność zastosowania ogrodzeń tymczasowych chroniących przed dostaniem się płazów i innych drobnych zwierząt na plac budowy, a w przypadku stwierdzenia takiej konieczności określić rodzaj, wymiary, miejsce i czas ich funkcjonowania oraz nadzorować ich wykonanie i stan;

- prowadzić nadzór nad wykonaniem wygradzeń stałych (docelowych) w zakresie rodzaju, wymiarów oraz lokalizacji;
 - nadzorować proces wycinki drzew i krzewów, w tym przeprowadzić inspekcję na obecność ptaków i ssaków oraz ich siedlisk w rejonie wycinki, jak również zapewnić zabezpieczania drzew i krzewów przewidzianych do pozostawienia;
 - egzekwować, doprecyzować i ewentualnie modyfikować metody (w tym technologie i harmonogram) oraz terminy poszczególnych prac z uwzględnieniem zmian sezonowych pór roku i warunków pogodowych, w tym temperatury;
 - na bieżąco określać zagrożenia dla przydrożnych elementów środowiska i wprowadzać działania zaradcze lub naprawcze.
- 1.6. Przebudowywane odcinki linii elektroenergetycznych średniego napięcia wykonywać jako kablowe lub zaprojektować z uwzględnieniem rozwiązań minimalizujących porażenia ptaków (np. przenoszenie elementów niebezpiecznych takich jak rozłączniki, odłączniki, mostki na boczną część słupa lub poniżej poziomu poprzecznika, izolatory wiszące, osłony na uchwytych itp.).
 - 1.7. Odpady niebezpieczne oraz inne niż niebezpieczne powstające na etapie eksploatacji inwestycji należy bezpośrednio (bez magazynowania) przekazywać uprawnionym podmiotom do zagospodarowania.
 - 1.8. Odpady niebezpieczne powstające na etapie realizacji i eksploatacji (w tym MOP i OUD) inwestycji magazynować w zamkniętych, szczelnych i oznakowanych pojemnikach lub kontenerach, odpornych na działanie składników umieszczanych w nich odpadów zlokalizowanych w wyznaczonym, ogrodzonym, zadaszonym, o utwardzonym podłożu miejscu (lub w inny sposób odizolowany od gruntu np. maty izolacyjne), zabezpieczonym przed wpływem warunków atmosferycznych; odpady przekazywać uprawnionym odbiorcom; miejsca magazynowania odpadów niebezpiecznych należy oznaczyć i zabezpieczyć przed wstępem osób nieupoważnionych i zwierząt;
 - 1.9. Odpady inne niż niebezpieczne na etapie realizacji i eksploatacji (w tym MOP i OUD) inwestycji magazynować selektywnie w zamykanych, szczelnych i oznakowanych pojemnikach, kontenerach, ewentualnie luzem (dla grupy 17 oraz odpadu o kodzie 20 02 01) w wyznaczonym, zadaszonym, o utwardzonym podłożu miejscu, zabezpieczonym przed wpływem warunków atmosferycznych, a następnie poddawać odzyskowi lub unieszkodliwieniu przez uprawnione podmioty.
 - 1.10. Regularnie usuwać nagromadzone w urządzeniach podczyszczających ścieki zanieczyszczenia przez uprawnione podmioty.
 - 1.11. Przed odprowadzaniem wód opadowych i roztopowych do odbiorników naturalnych zastosować zbiorniki retencyjne, wyposażone w urządzenia oczyszczające.
 - 1.12. Zaplecze i bazy budowlane lokalizować poza dolinami rzeki Wkry i innych cieków powierzchniowych, w pozostałych przypadkach lokalizować na terenie odpowiednio zabezpieczonym przed zanieczyszczeniem środowiska gruntowo-wodnego – w niezbędnym zakresie i czasie.
 - 1.13. Obiekt OUD wyposażać w separator substancji ropopochodnych oczyszczający ścieki przemysłowe powstające na terenie OUD przed odprowadzeniem do kanalizacji sanitarnej.
2. W warunkach decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 31 sierpnia 2011 r., znak: WOŚ-II.4200.8.2011.JI, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. *rozbudowa drogi krajowej Nr 7 do parametrów drogi ekspresowej, na odcinku od km 225+100 do początku obwodnicy Płońska (km 295+700) według wariantu 4/R, uchylonej w części i w tej części orzekającej, a w pozostałej części utrzymanej decyzją Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 06 kwietnia 2012 r., znak: DOŚ-idk.4200.57.2011.ew.21, a także zmienionej decyzją Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 18 kwietnia 2017 r., znak: DOŚ-OAI.4200.14.2016.ew.JSz.25, w części dotyczącej omawianej inwestycji tj. od ok. km 35+470,85 do km 57+461,63 wprowadza się następujące zmiany:*
- 2.1. Pkt 2.3. otrzymuje brzmienie: „Prace budowlane w sąsiedztwie terenów objętych ochroną przed hałasem (z wyłączeniem sytuacji wyjątkowych np. prac wymagających zachowania

ciągłości robót) należy wykonywać wyłącznie w porze dziennej (w godz. 6.00 – 22.00) przy użyciu maszyn budowlanych o najmniejszej możliwej mocy akustycznej.”

- 2.2. Odstępuje się od brzmienia warunku 2.11;
- 2.3. Odstępuje się od brzmienia warunku 2.12;
- 2.4. Pkt 2.14. otrzymuje brzmienie „wycinkę drzew i krzewów prowadzić w miarę możliwości poza sezonem lęgowym ornitofauny, tj. w okresie od końca sierpnia do końca lutego lub w tym okresie, gdy nadzór ornitologiczny na drzewach przeznaczonych do wycinki nie stwierdzi ich zasiedlenia przez gatunki chronione. W przypadku stwierdzenia występowania gatunków objętych ochroną na podstawie przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2014 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2018 r., poz. 1614, ze zm.), koniecznym będzie uzyskanie przewidzianych przepisami prawa stosownych decyzji derogacyjnych. Opcjonalnie można rozpocząć płoszenie ptaków przed rozpoczęciem sezonu lęgowego ptaków, co uniemożliwi założenie gniazd w obszarze pasa drogowego, gdzie przewidziana jest wycinka drzew i krzewów”;
- 2.5. Pkt. 2.20. otrzymuje brzmienie: „budki dla ptaków zawiesić w terminie do pierwszego okresu lęgowego ptaków odbywającego się po przeprowadzeniu wycinki drzew i krzewów, w odległości minimum 150 m od linii rozgraniczających drogi, a w przypadku budek typu „D”, minimum 300 m, w podanej niżej liczbie:
 - 2.20.1. budki dla kowalików – 10 sztuk na wysokości minimum 3,5 m, 3-4 budki/ha;
 - 2.20.2. budki dla pełzaczy – 10 sztuk na wysokości minimum 3,5 m, 3-4 budki/ha;
 - 2.20.3. budki typu A – 40 sztuk powieszone na wysokości minimum 3,5 metra, 3-4 budki/ha;
 - 2.20.4. budki typu A1 – 40 sztuk powieszone na wysokości minimum 3,5 metra, 3-4 budki/ha;
 - 2.20.5. budki typu B – 40 sztuk (powieszone na skraju lasu) na wysokości minimum 3,5 m;
 - 2.20.6. budki typu C – 80 sztuk na wysokości minimum 3,5 m;
 - 2.20.7. budki typu D – 5 sztuk pojedynczo w starych drzewostanach na wysokości minimum 5 m,
 oraz przeprowadzać ich coroczną konserwację. Szczegółową lokalizację budek należy ustalić w porozumieniu z Nadleśnictwem Dwukoły na etapie realizacji inwestycji”;
- 2.6. Pkt. 3.1. otrzymuje brzmienie: „Wykonać ekrany akustyczne w celu ochrony terenów narażonych na hałas w następujących lokalizacjach:

Nazwa ekranu	Kilometraż drogi ekspresowej S-7		wysokość paneli z podwaliną [m]	strona drogi	Typ ekranu
2	39+350	39+495	5	lewa	pochłaniający
	39+480	39+540	5	lewa	pochłaniający
	39+540	39+568	3	lewa	pochłaniający
4	45+228	45+483	3	lewa	pochłaniający
5	46+713	46+783	4,5	Prawa	pochłaniający
	46+783	46+903	5,5	Prawa	pochłaniający
	46+903	46+954	4,5	prawa	pochłaniający
6	47+100	47+150	4,0	lewa	pochłaniający
	47+150	47+198	4,5	lewa	pochłaniający
	47+198	47+242	5,0	lewa	pochłaniający
	47+240	47+267	4,0	lewa	pochłaniający
8	48+353	48+418	4,0	prawa	pochłaniający
	48+404	48+549	7,5	prawa	pochłaniający
	48+549	48+653	5,0	prawa	pochłaniający

9	49+123	49+203	4,0	prawa	pochłaniający
	49+203	49+403	6,0	prawa	pochłaniający
	49+403	49+454	4,5	prawa	pochłaniający
10	49+603	50+051	2,5	lewa	pochłaniający
11	50+675	50+753	3,5	lewa	pochłaniający
	50+753	50+923	6,5	lewa	pochłaniający
	50+923	51+052	4,5	lewa	pochłaniający
	51+052	51+228	2,5	lewa	pochłaniający
12	51+570	51+890	5,0	lewa	pochłaniający
	51+890	52+056	3,5	lewa	pochłaniający
	52+056	52+550	2,5	lewa	pochłaniający
13	51+752	51+954	2,5	prawa	pochłaniający
14	52+753	52+807	4,5	prawa	pochłaniający
	52+807	52+853	6,5	prawa	pochłaniający
	52+853	53+003	7,5	prawa	pochłaniający
	53+003	53+068	5,0	prawa	pochłaniający
	53+068	53+170	2,0	prawa	pochłaniający
15**	53+910	53+913	3	lewa	pochłaniający
16	54+733	54+903	2,0	prawa	pochłaniający
17	54+803	54+853	3,5	lewa	pochłaniający
	54+853	55+053	6,0	lewa	pochłaniający
	55+053	55+335	2,5	lewa	pochłaniający
	55+323	55+400	4,0	lewa	pochłaniający
	55+400	55+500	6,0	lewa	pochłaniający
	55+500	55+579	3,5	lewa	pochłaniający
18	55+502	55+714	4,0	prawa	pochłaniający
19	55+679	55+704	5,5	lewa	pochłaniający
	55+704	55+864	6,0	lewa	pochłaniający
	55+864	55+924	5,5	lewa	pochłaniający
20	56+843	56+985	4,5	prawa	pochłaniający
	56+985	57+023	3,0	prawa	pochłaniający
21	56+947	57+963	2,0	lewa	pochłaniający
	57+963	57+013	3,0	lewa	pochłaniający
	57+013	57+060	3,5	lewa	pochłaniający
	57+060	57+143	4,0	lewa	pochłaniający
	57+143	57+219	3,0	lewa	pochłaniający

	57+219	57+238	2,0	lewa	pochłaniający
**- ekran nr 15 na odcinku od km 53+635 do km 53+913 jest realizowany jest zgodnie z decyzją środowiskową, zaprojektowany na odcinku do km 53+910 będzie realizowany na podstawie odrębnej decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej					

- 2.7. Odstępuje się od brzmienia warunku 3.3.;
- 2.8. Pkt. 3.7. otrzymuje brzmienie: „Wody opadowe i roztopowe z powierzchni szczelnych, drogowych odprowadzać za pomocą rowów trawiastych otwartych; w miejscach płytkiego występowania wód gruntowych zastosować uszczelnione rowy; W miejscach wysokich nasypów, łącznic i obiektów mostowych, skrzyżowań wysokościowych zastosować szczelną kanalizację deszczową.”
- 2.9. Pkt 3.9. otrzymuje brzmienie: „Budowę zbiorników retencyjnych, infiltracyjnych i kompensacyjnych: w następujących lokalizacjach (w nawiasie kilometrów wg koncepcji programowej):
- 3.9.1. Zbiorniki retencyjne i infiltracyjne w km:
- ZR-5 *- zbiornik retencyjny szczelny w km drogi 39+100 po lewej stronie drogi;
 - ZR-6 *- zbiornik retencyjny szczelny w km drogi 39+480 po prawej stronie drogi,
 - ZR-7 *- zbiornik retencyjny szczelny w km drogi 40+350 po lewej stronie drogi,
 - ZR-8 *- zbiornik retencyjny szczelny w km drogi 41+750 po lewej stronie drogi,
 - ZR-9 *- zbiornik retencyjny szczelny w km drogi 43+100 po prawej stronie drogi,
 - ZR-11 *- zbiornik retencyjny szczelny w km drogi 43+450 po prawej stronie drogi,
 - ZR-12 *- zbiornik retencyjny szczelny w km drogi 45+410 po lewej stronie drogi,
 - ZR-16 - zbiornik retencyjny szczelny w km drogi 48+470 po lewej stronie drogi,
 - ZR-17 *- zbiornik retencyjny szczelny w km drogi 48+550 po lewej stronie drogi,
 - ZR-21 - zbiornik retencyjny szczelny w km drogi 50+800 po prawej stronie drogi,
 - ZR-23 - zbiornik retencyjny szczelny w km drogi 52+050 po lewej stronie drogi,
 - ZR-24 - zbiornik retencyjny szczelny w km drogi 52+380 po prawej stronie drogi,
 - ZR-27 - zbiornik retencyjny szczelny w km drogi 54+300 po prawej stronie drogi,
 - ZR-28 - zbiornik retencyjny szczelny w km drogi 54+650 po prawej stronie drogi,
 - ZR-29 *- zbiornik retencyjny szczelny w km drogi 54+850 po lewej stronie drogi,
 - ZR-30 *- zbiornik retencyjny szczelny w km drogi 57+000 po prawej stronie drogi.
- * zbiorniki niedostępne dla zwierząt.
- 3.9.2. Zbiorniki kompensacyjne:
- ZR-13 - zbiornik retencyjny szczelny w km drogi 47+550 po lewej stronie drogi,
 - ZR-20 - zbiornik retencyjny szczelny w km drogi 50+480 po lewej stronie drogi.
- 3.9.3. Zbiorniki Infiltracyjne:
- ZR-1 *- zbiornik infiltracyjny w km drogi 35+620 po prawej stronie drogi.
- * zbiorniki niedostępne dla zwierząt.”
- 2.10. Pkt. 3.11.5 otrzymuje brzmienie: „km (36+870) – przejście dolne. Minimalne wymiary przestrzeni dostępnej dla migracji zwierząt pod obiektem: szerokość 20 m, wysokość 5 m. Dodatkowo zachowany współczynnik względnej ciasnoty $c \geq 1,5$. Brak dróg dojazdowych w świetle i sąsiedztwie przejścia. W świetle przejścia, na szerokości nie większej niż 1/3 przejścia dopuszcza się umiejscowienie drogi pożarowej o nawierzchni gruntowej lub twardej nieulepszonej, nie wyposażonej w bariery energochłonne, rowy drogowe o stromych skarpach (o nachyleniu $>1:2$) lub inne elementy wyposażenia mogące utrudniać migrację (w nawiasie kilometrów wg koncepcji programowej)”;
- 2.11. Pkt. 3.13. otrzymuje brzmienie „w części dotyczącej odcinka Strzegowo - Pieńki przejścia dla małych zwierząt w następujących lokalizacjach i o określonych poniżej parametrach (w nawiasie kilometrów wg koncepcji programowej):
- 3.13.1. Przejścia suche (niezespólone z ciekami) dla:

- małych ssaków: PZM - 41.1 – km (40+920); PZM - 45.8 – km (45+770,85); PZM - 47.1 – km (47+070,85);
- małych ssaków i płazów: PZMp - 49.1 – km (49+070,62) i PZMp - 49.1a – km (49+070,62) - 1+718,92 Dz3-odcinek 1; PZMp - 52.8 – km (52+720) i PZMp - 52.8a – km (52+720) - 3+474,61 Dz3-odcinek 2;
- pkt 3.13.1 tiret trzecie – uchyla się;

3.13.2. Przejścia zintegrowane z ciekami wodnymi dla:

- małych ssaków i płazów: PZMp - 38.9 – km (38+949,95); PZMp - 40.2 – km (40+232,50), PZMp - 41.5 [0.8 Unierzyż] – km (41+488,29) [0+805,38 DP 2386W]; PZMp - 43.3a km (43+272,39) [0+280,73 DS 11]; PZMp - 43.3 km (43+264,07), PZMp - 43.3b km (43+250,79) [0+332,67 DS 12]; PZMp - 48.1 [1.2 dk 60] – km (48+070,38) [1+233,50 DK nr 60] (węzeł Gliniojeck); PZMp - 48.4 [0.4 dk 60] – km (48+409,73) [0+300 DK nr 60] (węzeł Gliniojeck); PZMp - 48.6 [0.1 łącznicy] km (48+639,43) [0+117,99 Ł4 w. Gliniojeck]; PZMp - 50.6 – km (50+638) i PZMp - 50.6a – km (50+638) [1+368,76 Dz3-odcinek 2]; PZMp - 51.2 – km (51+207) i PZMp - 51.2a – km (51+207) [1+949,81 Dz3 - odcinek 2]; PZMp - 52.2 – km (52+238) i PZMp - 52.2a – km (52+238) [3+002,57 Dz3 - odcinek 2]; PZMp - 54.4 – km (54+420) i PZMp - 54.4a – km (54+420) [1+586,79 Dz3 - odcinek 3],
- płazów: PZp - 48.0 [0.3 droga zbiorcza] – km (47+979,60) [0+269,82 Dz3 - odcinek 1]”;

2.12. do pkt 3.16 dodaje punkt 3.16.8 w brzmieniu: „dopuszcza się rezygnację z zastosowania płotków naprowadzających w następujących odcinkach:

- od km 49+120 do km 49+455 po stronie prawej;
 - od km 52+750 do km 52+830 po stronie prawej;
 - od km 39+370 do km 39+520 po stronie lewej;
 - od km 50+675 do km 50+850 po stronie lewej;
- ze względu na projektowane ekrany akustyczne”.

2.13. Pkt 3.22 otrzymuje brzmienie „Nasadenia zieleni muszą uwzględniać w doborze wyłącznie gatunki rodzime, występujące w danym zbiorowisku roślinnym, biorąc także pod uwagę uwarunkowania siedliskowe, techniczne, wskazania związane z architekturą krajobrazu i ochronę zabytków, jak również wymogi bezpieczeństwa. Należy wykluczyć nasadenia drzew i krzewów posiadających owoce chętnie zjadane przez wiele gatunków ptaków takich jak: jarzab szwedzki, głóg, bez czarny itp. Dopuszcza się zastosowanie gatunków rodzimych i ich odmian dostosowanych do warunków gruntowo-wodnych w pasie drogowym, gatunków rodzimych owocujących, atrakcyjnych dla zwierząt na przejściach dla zwierząt jako element przywabiający do przejść, gatunków obcych nieinwazyjnych w nasadzeniach na rondach oraz przy osłonach przeciwośnieńniowych, ekranach akustycznych i ekranach akustycznych – ziemnych, zlokalizowanych na koronie drogi lub w jej bezpośrednim sąsiedztwie w przypadku, gdy rodzime gatunki nie tolerują trudnych warunków panujących w otoczeniu dróg o dużym natężeniu ruchu”.

2.14. Pkt 4.1. otrzymuje brzmienie: „Wykonać przygotować i wdrożyć program monitoringu środowiska dotyczący hałasu oraz wykonać monitoring w zakresie oceny skuteczności zastosowanych środków ochronnych tj. badań stężenia zanieczyszczeń na wylotach odprowadzających wody opadowe i roztopowe z drogi do odbiorników”;

2.15. Pkt 5.1. otrzymuje brzmienie: „Na inwestora nakłada się obowiązek wykonania analizy porealizacyjnej w zakresie emisji hałasu w terminie 12 miesięcy od dnia oddania przedmiotowej inwestycji do użytkowania i przedstawienia jej wyników odpowiedniemu organowi w terminie 18 miesięcy od dnia oddania drogi do użytkowania.

Analiza porealizacyjna w zakresie pomiarów hałasu w środowisku winna obejmować następujące punkty pomiarowe:

Punkt pomiarowy	Kilometraż drogi	Strona drogi
1A	37+893	Prawa
1B	38+268	lewa
2	38+518	lewa
3	39+464	lewa
4	39+587	lewa
5	41+983	lewa
7	42+966	prawa
9	44+896	prawa
11	45+346	lewa
13	46+824	prawa
14	47+218	lewa
19	48+494	prawa
22	49+319	prawa
25	49+955	lewa
26	50+841	lewa
33	51+954	lewa
36	52+443	lewa
37	52+676	lewa
38	52+921	prawa
41	53+740	lewa
42	54+825	prawa
43b	55+035	lewa
45	55+439	lewa
46	55+622	prawa
47	55+816	lewa
48	56+951	prawa
49b	57+027	lewa
49c	57+096	lewa

W przypadku niedotrzymania standardów jakości środowiska należy zastosować odpowiednie zabezpieczenia (np. podwyższenie już zrealizowanych ekranów akustycznych). Jeżeli nie będzie możliwości technicznych, technologicznych i organizacyjnych, by zapobiec ewentualnym przekroczeniom dopuszczalnych poziomów hałasu, należy podjąć działania mające na celu utworzenie obszaru ograniczonego użytkowania.”

- 2.16. Pkt. 2.2.1. otrzymuje brzmienie: „granicami i sąsiedztwem Głównego Zbiornika Wód Podziemnych (GZWP) nr 215 Subniecka Warszawska za wyjątkiem przypadków, w których uniemożliwiłoby to prowadzenie prac przy realizacji przedsięwzięcia. W przypadku konieczności realizacji prac na ww. terenie, miejsca magazynowania materiałów budowlanych

substancji chemicznych, miejsca postoju i konserwacji maszyn budowlanych oraz środków transportu należy odpowiednio zabezpieczyć poprzez zastosowanie warstw ochronnych, izolujących środowisko gruntowe. Zaplecza budowy w miejscach gdzie będą parkowane pojazdy i maszyny budowlane należy odpowiednio zabezpieczyć by unikać przenikania zanieczyszczeń pochodzących z wypłukiwania materiałów stosowanych do budowy i wycieków z maszyn do wód powierzchniowych i podziemnych np. poprzez rozłożenie nieprzepuszczalnych mat.”

- 3. W warunkach decyzji Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 18 kwietnia 2017 r., znak: DOOŚ-OAII.4200.14.2016.ew.JSz.25, w części dotyczącej omawianej inwestycji tj. od ok. km 35+470,85 do km 57+461,63 wprowadza się następujące zmiany:**
3.1. odstępuję się od brzmienia warunku 3.23.3.

UZASADNIENIE

W dniu 7 grudnia 2018 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (zwanego dalej „Regionalnym Dyrektorem”) wpłynął wniosek Wojewody Mazowieckiego, znak: WI-II.7820.1.5.2018.AC, o uzgodnienie warunków realizacji inwestycji dla przedsięwzięcia pod nazwą: „budowa drogi S7 Olsztynek (S51) – Płońsk (S10) odc. Strzegowo - Pieńki”. Do przedmiotowego wniosku załączono:

- kopię wniosku z dnia 26 marca 2018 r. Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie, reprezentowanego przez Pełnomocnika - Pana Andrzeja Wiszowatego, o zezwolenie na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej
- kopię korekty wniosku z dnia 21 listopada 2018 r. Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie, reprezentowanego przez Pełnomocnika - Pana Andrzeja Wiszowatego, o zezwolenie na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej;
- kopię decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 31 sierpnia 2011 r., znak: WOOS-II.4200.8.2011.JI - zwanej dalej „decyzją środowiskową”;
- kopię decyzji Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 06 kwietnia 2012 r., znak: DOOŚ-idk.4200.57.2011.ew.21, uchylającej w części „decyzję środowiskową”, a w pozostałej części utrzymującej ją w mocy;
- kopię decyzji Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 18 kwietnia 2017 r., znak: DOOŚ-OAII. 4200.14.2016.ew.JSy.25, zmieniającej „decyzję środowiskową”;
- kopia postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 26 września 2011 r., znak: WOOS-II.4200.8.2011.JL prostującego oczywistą omyłkę w decyzji środowiskowej;
- kopia postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 26 października 2018 r., znak: WOOS-II.420.435.2018.JK.2 odmawiającego wszczęcia postępowania w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach;
- raport o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko (zwany dalej „raportem ooś”);
- uzupełnienie w postaci aneksu nr 1 do raportu ooś.

Z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, w tym raportu ooś wraz z aneksem, wynika, że większość warunków zawartych w decyzji środowiskowej została uwzględniona w projekcie budowlanym dla wnioskowanego przedsięwzięcia.

W niniejszym postanowieniu doprecyzowano poprzednie - zawarte w decyzji środowiskowej - oraz określono dodatkowe warunki realizacji inwestycji wynikające z przeprowadzonej analizy raportu ooś i jego uzupełnienia oraz odstąpiono od niektórych warunków decyzji środowiskowej. Zdaniem Regionalnego Dyrektora uzgodnienie takich właśnie warunków zapobiegnie występowaniu negatywnych oddziaływań na środowisko (w tym na zdrowie i życie ludzi) lub ograniczy ich skalę w możliwie największym stopniu.

W ramach prowadzonego postępowania Regionalny Dyrektor pismem z dnia 18 grudnia 2018 r., znak: WOOS-II.4222.21.2018.DF, wystąpił do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej

w Warszawie o wydanie opinii oraz pismem z dnia 18 grudnia 2018 r., znak: WOOS-II.4222.21.2018.DF.2, wystąpił do Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Warszawie (zwanego dalej „PWIS”) o wydanie opinii. Na ww. wystąpienia Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (zwanego dalej „RZGW”) w dniu 11 stycznia 2019 r. wydał opinię, znak: WA.RZŚ.436.1.898.2018.BW, a PWIS wydał opinię w dniu 18 stycznia 2019 r., znak: ZS.9022.2025.2018 PK. W dniu 5 marca 2019 r. wpłynęło uzupełnienie w postaci aneksu nr 1 Wojewody Mazowieckiego, znak: WI-II.7820.1.5.2018.AC. W związku z powyższym, Regionalny Dyrektor przekazał ww. uzupełnienie pismem z dnia 28 marca 2019 r., znak: WOOS-II.4222.21.2018.DF.5, do RZGW oraz pismem z dnia 28 marca 2019 r., znak: WOOS-II.4222.21.2018.DF.6, do PWIS, jednocześnie wnosząc o wydanie opinii. Na ww. pismo PWIS wydał opinię w dniu 15 kwietnia 2019 r., znak: ZS.9011.459.2019 PK, natomiast RZGW wydał opinię z dnia 25 kwietnia 2019 r., znak: WA.RZŚ.436.1.898.2018.RZGW.BW.2.

Pismem z dnia 7 maja 2019 r., znak: WOOS-II.4222.21.2018.DF.7, Regionalny Dyrektor wystąpił do Wojewody Mazowieckiego, jako organu właściwego w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla przedmiotowej inwestycji, o zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu w trybie art. 33-36 i 38 ustawy ooś. Zawiadomienie Wojewody Mazowieckiego z dnia 20 maja 2019 r., znak: WI-II.7820.1.5.2018.AC, informujące o rozpoczęciu udziału społeczeństwa wpłynęło do Regionalnego Dyrektora w dniu 24 maja 2019 r.

Pismem z dnia 8 lipca 2019 r. (data wpływu w dniu 15 lipca 2019 r.), znak: WI-II.7820.1.5.2018.AC, Wojewoda Mazowiecki przekazał Regionalnemu Dyrektorowi kopie otrzymanych uwag w trakcie trwania udziału społeczeństwa.

Informacje o tym, w jaki sposób uwagi i wnioski złożone w trakcie udziału społeczeństwa zostały wzięte pod uwagę oraz w jakim zakresie zostały one uwzględnione zawiera zamieszczona poniżej tabela.

Treść uwagi lub wniosku	Stanowisko organu
1. Wiktor Kotiuk reprezentujący Barbarę i Pawła Kostun	
1.1. Wniosek zaskarżający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla przedmiotowego przedsięwzięcia z uwagi na niezgodność z przepisami prawa oraz wniosek o uchylenie ww. decyzji.	Regionalny Dyrektor informuje, że kwestie podnoszone w ww. wniosku przekraczają kompetencje Regionalnego Dyrektora określone przepisami ustawy ooś w zakresie ocen oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i nie są przedmiotem rozpoznania w prowadzonym przez ten organ postępowaniu.

Treść niniejszego postanowienia przygotowano w oparciu o informacje zawarte w zgromadzonym materiale dowodowym, opinie PWIS oraz RZGW, a także wykorzystano wiedzę i doświadczenie organu w zakresie ochrony środowiska.

Uwzględniono w całości pkt 1, 2, 3, 5, 6. i 7. opinii RZGW w pkt 1.11, 1.12, 1.13., 2.8, 2.9, 2.14 sentencji niniejszego postanowienia wskazując m.in. na konieczność wdrożenia odpowiednich prac związanych z wodami opadowymi i roztopowymi. W dniu 2 czerwca 2019 r. utraciło moc rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 18 listopada 2014 r. w sprawie warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi, oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego (Dz. U. z 2014 r. poz. 1800), w związku z czym warunek 4., zawarty w opinii RZGW, nie został uwzględniony w sentencji niniejszego postanowienia.

Warunek określony w pkt 1.1. sentencji niniejszego postanowienia dotyczy zabezpieczenia urządzeń systemu odwodnienia drogi co ograniczy śmiertelność drobnych zwierząt na etapie eksploatacji.

W celu prowadzenia właściwej gospodarki odpadowej w pkt 1.7., 1.8., 1.9. i 1.10. sentencji niniejszego postanowienia wskazano odpowiednie warunki.

Faza realizacji oddziaływać będzie na małe zwierzęta m.in. na skutek zdjęcia humusu wraz z porastającą go roślinnością. W wyniku prowadzenia tego typu prac może dojść do przypadkowego uśmiercenia pojedynczych osobników, które nie zdążą się wycofać poza obszar prowadzonych działań. Właściwe przeprowadzenie ww. prac umożliwi ucieczkę poszczególnym osobnikom z terenu robót lub ich identyfikację i przeniesienie z dala od frontu robót. Zebranie wierzchniej warstwy ziemi i jej właściwe zdeponowanie umożliwi jej późniejsze wykorzystanie do prac rekultywacyjnych, co przyspieszy powrót środowiska do równowagi (pkt. 1.2 niniejszego postanowienia).

Budowa drogi na przedmiotowym odcinku wiąże się z koniecznością przeprowadzenia rozbiórki obiektów budowlanych, w tym ziemianek, mogących stanowić potencjalne siedlisko niektórych gatunków ptaków lub ssaków. W związku z powyższym, przed podjęciem prac rozbiórkowych, nakazano przeprowadzenie kontroli, której wyniki pozwolą na podjęcie stosownych działań w zakresie ochrony zwierząt (pkt. 1.3. i 1.4. niniejszego postanowienia).

W fazie budowy może dochodzić do wielu negatywnych oddziaływań, w tym do przypadkowego zabijania zwierząt na placu budowy i na drogach dojazdowych. Wykopy budowlane i infrastruktura towarzysząca drodze mogą stać się pułapką dla zwierząt. Objęcie inwestycji nadzorem przyrodniczym, o którym mowa w warunku 1.5. sentencji niniejszego postanowienia umożliwi właściwą realizację inwestycji oraz ograniczy straty w środowisku przyrodniczym, w tym śmiertelność zwierząt.

Linie elektroenergetyczne, w szczególności średniego napięcia, mogą sprzyjać wzrostowi śmiertelności ptaków na skutek porażenia prądem. W związku z powyższym, uwzględniając zasadę przezorności, w warunku 1.6. sentencji niniejszego postanowienia nakazano przy projektowaniu linii elektroenergetycznych uwzględnić odpowiednie rozwiązania minimalizujące.

Ze względu na to, że na etapie realizacji inwestycji będzie prowadzony nadzór przyrodniczy dopuszczono w punkcie 2.4. sentencji niniejszego postanowienia możliwość prowadzenia wycinki drzew i krzewów w innym terminie pod warunkiem stwierdzenia braku gniazd i dziupli przez ornitologa.

Na etapie opracowywania raportu ooś, w ramach ponownej oceny, wystąpiono do właściwych Nadleśnictw w sprawie uzyskania informacji na temat konieczności instalacji budek dla ptaków. Jedynie Nadleśnictwo Dwukoły stwierdziło taką konieczność i określiło ilość budek do wywieszenia, które to określono w punkcie 2.5. sentencji niniejszego postanowienia.

Po wykonaniu obliczeń zlewni zaprojektowanie zbiorników retencyjnych w km: 38+189,50 (36+660) strona prawa, 39+489,50 (37+960) strona prawa, 40+359,50 (38+830) strona prawa, 44+979,50 (43+450) strona lewa, 48+819,50 (47+290) strona lewa, 49+079,50 (47+550*) strona prawa, 49+739,50 (48+210*) strona lewa, 50+469,50 (48+940) strona lewa, 50+839,50 (49+310) strona lewa, 53+029,50 (51+500*) strona lewa, nie jest wymagane. Ze względu na fakt, że zbiorniki były dostępne dla płazów, na obszarze przewidzianym pod zbiorniki przewidziano oczka wodne: OW-2, km (36+660), strona prawa, OW-3, km (37+900), strona prawa, OW-4, km (38+830), strona prawa, OW-10, km (43+450), strona lewa, OW-18, km (49+000), strona lewa, OW-19, km (49+300), strona lewa.

Ze względu na funkcję ppoż. zbiorników: ZR-1, km (35+620*), ZR-5, km (39+100*), ZR-6, km (39+480*), ZR-8, km (41+750*), ZR-11, km (43+450*), ZR-12, km (45+410*), ZR-30, km (57+000*), zmieniono na niedostępne dla zwierząt.

Przesunięcie zbiorników: ZR-5, w km 39+100 o 30 m, ZR-6, w km 39+480 o 10 m, ZR-7 w km 40+350 o 20 m, ZR-8 w km 41+750 o 10 m, ZR-9 w km 43+100 o 20 m, ZR-17 w km 48+550 o 10 m, ZR-21 w km 50+800 o 30 m, ZR-23 w km 52+050 o 10 m, ZR-24 w km 52+380 o 10 m, ZR-28 w km 54+650 o 10 m, ZR-29 w km 54+850 o 40 m, ZR-30 w km 57+000 o 40 m, wynika z uszczegółowienia rozwiązań projektowych.

Zaprojektowano nowe zbiorniki kompensacyjne: ZR-13, km (47+550), strona lewa; ZR-20, km (50+480), strona lewa. Powyższe zawarto w pkt. 2.9. niniejszego postanowienia.

Dostosowano parametry i typ obiektu względem przeprowadzonej inwentaryzacji przyrodniczej oraz stwierdzonych szlaków migracji. Dokonano przesunięcia obiektu o ok. 100 w kierunku północnym w celu zminimalizowania oddziaływania na obszar leśny (pkt. 2.10. sentencji niniejszego postanowienia).

Na podstawie przeprowadzonych analiz i wyników inwentaryzacji przyrodniczej, dokonano korekty obiektów pod S7 i drogą zbiorczą.

Przesunięcie przepustów: PZM - 41.1 w km 40+920 o 150,85 m, PZMp - 52.8 i PZMp - 52,8a w km 52+720 o 50,85 m, PZMp - 50.6 16,24m i PZMp - 50.6a o 38,15 m, PZMp - 51.2 o 15,2 m i PZMp - 51.2a o 36,05 m, PZMp - 52.2 o 6,9 m i PZMp - 52.2a o 17,06 m, PZMp - 54.4 o 25,17 m i PZMp - 54.4a o 5,34 m, wynika z uszczegółowienia rozwiązań projektowych.

Ze względu na brak ciek w km 48+603,62 (47+070,85), w tym miejscu zaprojektowane zostało przejście suche (przepust suchy) PZM - 47.1 – km (47+070,85).

Dodatkowe uwzględniono nowe przejścia wynikające z przełożenia ciek: PZMp - 43.3a, PZMp - 43.3, PZMp - 43.3b.

Powyższe dane zostały uwzględnione w punkcie 2.11. sentencji niniejszego postanowienia.

W wymienionym odcinkach planowany jest montaż ekranów akustycznych, zatem nie ma konieczności lokalizowania na tym terenie płotków naprowadzających (pkt. 2.12. sentencji niniejszego postanowienia).

W projekcie zieleni przewidziano do nasadzeń przede wszystkim rodzime gatunki dostosowane do warunków gruntowych w pasie drogowym oraz do istniejącej zieleni. W przypadku, kiedy istnieje uzasadniona obawa, że gatunki rodzime nie przyjmą się z uwagi na niekorzystne warunki siedliskowe dopuszcza się zastosowanie odmian tychże rodzimych gatunków.

Wyklucza się dokonywanie nasadzeń gatunków drzew i krzewów posiadających owoce chętnie zjadane przez wiele gatunków ptaków, jak: jarzab szwedzki, głóg, bez czarny, bezpośrednio przy drodze głównej. Dopuszcza się je natomiast przy przejściach dla zwierząt, gdzie zalecane jest wprowadzanie roślinności wabiącej – owocującej, zgodnie z siedliskiem (gatunki rodzime).

W doborze do nasadzeń na rondach oraz przy ekranach zlokalizowanych na koronie drogi lub w jej bezpośrednim sąsiedztwie, dopuszczono gatunki obce w przypadku, gdy rodzime gatunki nie tolerują trudnych warunków panujących w otoczeniu dróg o dużym natężeniu ruchu. Powyższe zawarto w pkt. 2.13. sentencji niniejszego postanowienia.

W celu zminimalizowania wpływu przedsięwzięcia na środowisko w trakcie jego realizacji, w punkcie 2.1. sentencji niniejszego postanowienia Regionalny Dyrektor doprecyzował zapis punktu 2.3. sentencji „decyzji środowiskowej” w zakresie dotyczącym prowadzenia prac budowlanych uciążliwych akustycznie.

Doprecyzowane zostały zapisy zawarte w „decyzji środowiskowej” w zakresie lokalizacji i parametrów ekranów akustycznych w pkt 2.6. sentencji niniejszego postanowienia.

W punkcie 2.7. sentencji niniejszego postanowienia odstąpiono od zachowania rezerwy przestrzeni wzdłuż drogi na wykonanie ewentualnych ekranów akustycznych.

W punkcie 2.15. sentencji niniejszego postanowienia doprecyzowano warunek 5.1. sentencji „decyzji środowiskowej” odnoszący się do analizy porealizacyjnej poprzez wskazanie lokalizacji wykonania pomiarów kontrolnych w kwestii oddziaływania akustycznego przedmiotowego przedsięwzięcia w pkt. 2.14. sentencji przedmiotowego postanowienia wskazano na wykonanie programu monitoringu środowiska w zakresie hałasu.

W pkt 2.16. sentencji niniejszego postanowienia doprecyzowano warunek określony w pkt 2.2.1. sentencji „decyzji środowiskowej” dotyczący lokalizacji zaplecza budowy.

W celu zminimalizowania wpływu inwestycji na środowisko gruntowo-wodne zmodyfikowano warunek dotyczący zbiorników retencyjnych w pkt. 2.9. sentencji niniejszego postanowienia. Uszczegółowiono warunek dotyczący odprowadzania wód opadowych i roztopowych (pkt. 2.8. sentencji niniejszego postanowienia) oraz dodano m.in. warunek dotyczący podczyszczania wód opadowych i roztopowych przed odprowadzeniem do odbiornika naturalnego z terenu inwestycji (pkt. 1.11. sentencji niniejszego postanowienia).

Realizacja i eksploatacja przedsięwzięcia będą źródłem powstawania różnego rodzaju odpadów. Mając zatem na uwadze konieczność ograniczenia związanych z tym oddziaływań na środowisko, w pkt 2.2., 2.3. 3.1. sentencji niniejszego postanowienia odstąpiono od warunków, zaś nałożono na inwestora warunki określone w pkt 1.7. – 1.10 sentencji niniejszego postanowienia dotyczące odpadów niebezpiecznych oraz innych niż niebezpieczne, poprzez wskazanie sposobu postępowania z nimi na etapie realizacji i eksploatacji.

Z uwagi na fakt, że organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej uwzględnia warunki realizacji przedsięwzięcia określone zarówno w decyzji środowiskowej, jak i w niniejszym postanowieniu, Regionalny Dyrektor postanowieniem uzupełnił oraz uszczegółowił warunki zawarte w decyzji środowiskowej oraz sformułował nowe warunki konieczne do zastosowania przy realizacji inwestycji oraz odstąpił od niektórych warunków decyzji środowiskowej.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie nie przysługuje zażalenie.



REGIONALNY DYREKTOR
Ochrony Środowiska w Warszawie

Arkadiusz Stembida

Otrzymują:

1. Wojewoda Mazowiecki
pl. Bankowy 3/5
00-950 Warszawa;
2. Pełnomocnik GDDKiA – Pan Andrzej Wiszowaty
Biuro STRABAG
ul. Koniczynowa 11
03-612 Warszawa;
- ✓ 3. Strony postępowania zgodnie z art. 49 Kpa;
4. aa.

Do wiadomości:

1. Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Warszawie
ul. Żelazna 79
00 – 875 Warszawa;
2. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie
Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie
ul. Zarzecze 13 B
03-194 Warszawa.